

Sygn. akt IV U 679/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2015r. w S.

odwołania S. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 maja 2014 r. Nr (...) -SER

w sprawie S. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonemu S. J. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 lutego 2014 roku do dnia 1 lutego 2016 roku.

Sygn. akt IV U 679/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 6 maja 2014 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił S. J. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, iż u wymienionego Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 16.04.2014 r. nie stwierdziła niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył S. J. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazał, że zaskarżona decyzja jest dla niego krzywdząca, bowiem od 1993 r. leczy się na astmę oskrzelową na tle alergicznym i z tego powodu od 2000 r. był uznany za częściowo niezdolnego do pracy, a jego stan zdrowia nie uległ poprawie (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 16 kwietnia 2014 r. która nie stwierdziła u wnioskodawcy niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów

faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca S. J. dnia 28 stycznia 2014 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.96 akt organu rentowego). Składając powyższy wniosek S. J. był w trakcie pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy przyznanej do 31 stycznia 2014 r. na podstawie decyzji z dnia 30.08.2013 r. (decyzja k. 94 akt organu rentowego). Ubezpieczony pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy od 01 sierpnia 2000 r. (k.25-26 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował wnioskodawcę na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 03 marca 2014 r. ustalił, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Lekarza Orzecznika z 03.03.2014r. k.98 akt organu rentowego). S. J. wniósł sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS (k.99 akt organu rentowego).

Na skutek wniesienia sprzeciwu wnioskodawca skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 16 kwietnia 2014 r. ustaliła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z 16.04.2014r. k.102 akt organu rentowego).

Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 6 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy S. J. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 06.05.2014 r. k. 104 akt organu rentowego).

Biegły lekarz pulmonolog w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u S. J. przewlekłą astmę oskrzelową, przewlekłe zapalenie zatok obocznych nosa, polipy nosa. Biegła wskazała, że ubezpieczony od 2000 r. leczony jest z powodu astmy oskrzelowej i jest pod opieką poradni lekarza rodzinnego i poradni chorób płuc w G.. Pomimo stosowanego leczenia nie udaje się uzyskać pełnej kontroli nad przebiegiem choroby. U ubezpieczonego występują napadowe objawy dzienne (duszności, kaszel) 2-3 krotnie każdego dnia, które wymagają stosowania dodatkowych dawek krótko działającego beta – 2 mimetyku. Ponadto znacząco ograniczają wykonywanie zwykłych czynności w domu. Biegła przeprowadziła test kontroli astmy / (...)/, który wyniósł 13 punktów- co jest wynikiem niezadawalającym, oznaczającym niewłaściwą kontrolę astmy. Wykonywane na przestrzeni wielu lat spirometrie obrazują stale upośledzenie sprawności wentylacyjnej płuc typu obturacyjnego. Świadczy to o nieodwracalności zmian na terenie układu oddechowego. Nie istnieją dane medyczne od kilku lat, które świadczyłyby o istotnej poprawie stanu zdrowia ubezpieczonego. Wskazując na powyższe okoliczności dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonego biegła uznała ubezpieczonego za okresowo częściowo niezdolnego do pracy w okresie od 01.02.2014 r. do 01.02.2016 r. (opinia k. 8, k. 14, 20).

Ubezpieczony S. J. z zawodu jest mechanikiem samochodowym, kierowcą – mechanikiem i pracował w tym zawodzie (k.27v).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, obdarzonego przez Sąd wiarygodnością.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy S. J. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który

udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawcy od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u wnioskodawcy istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłego lekarza pulmonologa dała podstawy do ustalenia, że wnioskodawca od 1 lutego 2014 r. do 1 lutego 2016 r. jest nadal osobą częściowo niezdolną do pracy.

W złożonej opinii biega lekarz pulmonolog wskazała, że rozpoznała u wnioskodawcy astmę oskrzelową przewlekłą, przewlekłe zapalenia zatok obocznych nosa, polipy nosa. Biegła po przeprowadzeniu badania lekarskiego, analizie licznych spirometrii wykonywanych na przestrzeni wielu lat, wykonaniu testu kontroli astmy, ocenie stopnia zaawansowania astmy w oparciu o wytyczne (...) stwierdziła u ubezpieczonego obecność astmy oskrzelowej niekontrolowanej. Biegła wskazała ponadto, że u ubezpieczonego utrzymuje się stale upośledzenie sprawności wentylacyjnej płuc, co świadczy o nieodwracalności zmian na terenie układu oddechowego. Brak jest danych medycznych, które świadczyłyby o poprawie stanu zdrowia ubezpieczonego w stosunku do poprzedniego badania, będącego podstawą do przyznania przez organ rentowy ubezpieczonemu renty z tytułu niezdolności do pracy do 31.01.2014 r. Powyższe powoduje, że ubezpieczony pozostaje nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy od 01.02.2014 r. do 01.02.2016 r. (opinia biegłego lekarza k.8,14 i 20). Zdiagnozowana choroba u ubezpieczonego czyni go niezdolnym do wykonywania pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami – mechanik samochodowy, bowiem ubezpieczony nie może wykonywać prac fizycznych w otoczeniu, gdzie narażony jest na dymy, pyły, gazy. Niewątpliwie praca mechanika samochodowego wykonywana jest w takim środowisku, które jest szkodliwe dla ubezpieczonego.

Analizując przedmiotową opinię biegłej Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarza specjalistę, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawcy, analizą spirometrii i jego badaniem połączonym z wykonaniem testu kontroli astmy. Opinia jest spójna i logiczna oraz należy uzasadniona. Ponadto przedmiotowa opinia nie została skutecznie zakwestionowana przez organ rentowy. Biegła odniosła się w opinii uzupełniającej do zgłoszonych przez organ rentowy zastrzeżeń, podkreślając kategorycznie zarówno w opinii głównej, jak i uzupełniającej, że od kilku lat nie zaistniały żadne dane medyczne świadczące o istotnej poprawie stanu zdrowia S. J..

Stwierdzona u ubezpieczonego częściowa niezdolność do pracy trwa nadal po 31 stycznia 2014 r. (data do kiedy ubezpieczony miał przyznaną rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy) i ma charakter okresowy, przewidywany okres jest trwania to 01.02.2016 r. Pozostałe przesłanki do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy również są spełnione i nie były kwestionowane przez organ rentowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu S. J. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 lutego 2014 r. do 01.02.2016 r.