

Sygn. akt IV U 703/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2015r. w S.

odwołania M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 23 maja 2014 r. Nr (...)

w sprawie M. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo M. P. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 maja 2014 roku do 30 listopada 2015 roku.

Sygn. akt: IV U 703/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 23 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił M. P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył M. P. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał m.in., że stan jego zdrowia nie pozwala mu pracować w pełnym wymiarze godzin. Prowadzenie warsztatu z zakresu obróbki odlewów mosiężnych wiąże się z ciężką pracą fizyczną i umysłową. Praca wymaga stałego wysiłku fizycznego w pozycjach wymuszonych, co pogłębia chorobę zwyrodnieniową stawów i kręgosłupa. Na stałe przyjmuje silne leki przeciwbólowe. Stan jego zdrowia pogarszają choroby współistniejące ,tj. toczeń rumieniowaty układowy, nadciśnienie tętnicze, zaburzenia rytmu serca, wole guzowate, zespół (...), stan po przebytych w 2006r. udarze niedokrwiennym z niedowładem połowicznym prawostronnym i afazją oraz inne. Wymienione schorzenia wymagają stałego leczenia w poradniach specjalistycznych. Z uwagi na wiek i predyspozycje psychiczne jego przekwalifikowanie zawodowe jest praktycznie niemożliwe (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 16 maja 2014r., która nie stwierdziła

u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2-3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony M. P. do 30 kwietnia 2014r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja z 18 maja 2011r. o ustaleniu prawa do renty na okres do 30 kwietnia 2014r. k.226 akt rentowych). W dniu 17 marca 2014r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.243 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 7 kwietnia 2014r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 7 kwietnia 2014r. k.245 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 16 maja 2014r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.246 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 16 maja 2014r. k.249 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 23 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 23 maja 2014r. k.250 akt rentowych).

Ubezpieczony jest z zawodu mechanikiem urządzeń kolejowych. Pracował jako ślusarz-tokarz i szlifierz. Po zwolnieniu z pracy - od 25 lat prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obróbki odlewów mosiężnych. Obróbka wykonywana jest na maszynach typu tokarka, wiertarka, szlifierka, polerka. Ubezpieczony osobiście wykonuje pracę, nie zatrudnia pracowników (kwestionariusz dotyczący okresów składkowych i nieskładkowych k.5, kopia świadectwa ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej k.27, kopie świadectw pracy k.31 i 41 akt rentowych, wyjaśnienia ubezpieczonego k.25-25v - nagranie od minuty 4 do 12).

Ubezpieczony cierpi na toczeń rumieniowaty skóry, zespół krętarzowy prawostronny, niewydolność małych naczyń od 2006r. z miernym niedowładem prawostronnym, nadciśnienie tętnicze, chorobę refluksową przełyku, zespół jelita drażliwego, w 2011r. przeszedł usunięcie endoskopowe polipa z jelita grubego. Stan zaawansowania tych schorzeń, a w szczególności toczeń układowy skóry z niewydolnością małych naczyń z miernym niedowładem prawostronnym powoduje, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu częściowo niezdolny do pracy w zawodzie ślusarza do 30 listopada 2015r. Od 2007r., kiedy po raz pierwszy ustalono u ubezpieczonego niezdolność do pracy nie nastąpiła poprawa stanu jego zdrowia. Stwierdzona u ubezpieczonego niewydolność małych naczyń przebiega najprawdopodobniej w ramach tocznia układowego, który wymaga zweryfikowania w ramach badań przez Instytut (...) w W. (opinia biegłych z zakresu reumatologii, neurologii, kardiologii i specjalisty chorób wewnętrznych k.8-12 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego M. P. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania

jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonego istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia zespołu biegłych z zakresu reumatologii, neurologii, kardiologii i specjalisty chorób wewnętrznych dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu osobą częściowo niezdolną do pracy, przy czym przewidywany okres tej niezdolności do pracy to 30 listopada 2015r. (opinia k.8-12 akt sprawy). W złożonej opinii biegli rozpoznali u ubezpieczonego schorzenia reumatologiczne, schorzenie kardiologiczne oraz schorzenia gastrologiczne stwierdzając, że dalszą częściową niezdolność do pracy powodują u ubezpieczonego schorzenia reumatologiczne w postaci toczenia rumieniowatego skóry, zespołu krętarzowego prawego oraz niewydolności małych naczyń krwionośnych utrzymującej się od 2006r. z miernym niedowładem prawostronnym. Wskazana niewydolność naczyń krwionośnych aktualnie wiązana jest z toczniem rumieniowatym skóry, ale w ocenie biegłych niewydolność ta prawdopodobnie jest objawem tocznia układowego, jednakże potwierdzenie tego wymaga przeprowadzenia dodatkowych badań w Instytucie (...) w W.. Analizując opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona. Sąd nie przychylił się do wniosku organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych, gdyż zastrzeżenia do opinii wydanej przez dotychczasowych biegłych – zgłoszone przez organ rentowy w piśmie z 19 listopada 2014r. na k.22 akt sprawy – stanowią w ocenie Sądu polemikę z prawidłowymi ustaleniami opinii. Wbrew twierdzeniom organu rentowego biegli uzasadnili orzeczenie o dalszej częściowej niezdolności ubezpieczonego do pracy nie faktem oczekiwania przez niego na badania w Instytucie (...), ale istniejącym u niego schorzeniem w postaci tocznia rumieniowatego skóry, który przebiega z niewydolnością małych naczyń z miernym niedowładem prawostronnym. Wskazali ponadto, że stan zdrowia ubezpieczonego nie uległ żadnej poprawie w porównaniu do stanu, kiedy ubezpieczony był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.