

Sygn. akt IV U 723/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sąd. Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2015r. w S.

odwołania P. B. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 9 maja 2014r. nr (...), znak: (...)

w sprawie P. B. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanego P. B. (2)

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

oraz odwołania P. B. (2)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 9 maja 2014r. nr (...), znak: (...)

w sprawie P. B. (2)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanej P. B. (1)

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

w uwzględnieniu obu odwołań zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczona P. B. (1) podlega od 4 października 2013r. obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność u płatnika składek P. B. (2).

Sygn. akt: IV U 723/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją nr (...) z 9 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1, art.68 ust.1 pkt 1 lit.a, art.6 ust.1 pkt 5, art.8 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 pkt 5 i art.38 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że P. B. (1) jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność u płatnika składek P. B. (2) nie podlega od 4 października 2013r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Podstawę do wydania powyższej decyzji stanowiły ustalenia organu rentowego, z których wynikało, że P. B. (1) została zgłoszona przez P. B. (2) do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowych i wypadkowego, dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność od 4 października 2013r. i z tego tytułu zostały przekazane za P. B. (1) imienne raporty miesięczne ZUS RCA, w których została zadeklarowana podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za październik 2013r. w kwocie 6 322,58 złotych, a od listopada 2013r. do marca 2014r. w kwotach po 7 000 złotych miesięcznie. P. B. (1) ubiega się w organie rentowym o wypłatę zasiłku chorobowego od 30 stycznia 2014r. z kodem choroby B - ciąża. Z uwagi na krótki okres pomiędzy zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych a wystąpieniem niezdolności do pracy organ rentowy wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie zgłoszenia do ubezpieczeń i wykonywania współpracy przez P. B. (1). Z wyjaśnień płatnika składek wynika, że od 4 października 2013r. P. B. (1) faktycznie rozpoczęła współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej, co było związane z odnotowaniem od sierpnia 2013r. zwiększonego zainteresowania sprzedażą w sklepie. Włączenie małżonki do współpracy miało – wg płatnika składek - przyczynić się do dalszego rozwoju firmy, a w przyszłości do rozszerzenia zakresu prowadzonej działalności. Na decyzję tę wpłynęło również to, że godziny pracy płatnika składek często przekraczały 13 godzin w ciągu doby, przez co jego życie osobiste i rodzinne było bardzo ograniczone. Dlatego płatnik składek zdecydował się podzielić obowiązkami z żoną. Czynności P. B. (1) miały polegać na wykonywaniu przelewów, rozliczaniu płatności PayU z systemu Allegro, wykonywaniu pobrań kurierskich, kontrolowaniu oferty na stronie internetowej firmy, kontrolowaniu aukcji internetowych oraz przygotowywaniu dokumentacji dla Kancelarii podatkowo-księgowej, która zajmuje się obsługą kadrowo-księgową oraz prawną firmy. Płatnik składek zdecydował się powierzyć żonie powyższe obowiązki, gdyż tylko do niej miał zaufanie, przy czym wykonywanie tych obowiązków nie wymagało od P. B. (1) podpisywania jakichkolwiek dokumentów. Przed podjęciem współpracy oraz podczas nieobecności P. B. (1) w związku z niezdolnością do pracy wszystkie obowiązki wykonywał i wykonuje P. B. (2). Wg płatnika składek decyzję o zadeklarowaniu wysokości podstawy wymiaru składek za ubezpieczoną podjął wspólnie z żoną mając na uwadze wysokość przyszłej emerytury oraz wysoki poziom obrotów w firmie pozwalający na opłacanie składek w zadeklarowanej wysokości. W ocenie organu rentowego w świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów zgłoszenie P. B. (1) do ubezpieczeń społecznych, w tym dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego podyktowane było chęcią uzyskania przez P. B. (1) ochrony ubezpieczeniowej i w konsekwencji miało na celu jedynie uzyskanie prawa do zasiłku chorobowego i macierzyńskiego z ubezpieczenia chorobowego. Takie motywy zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych powodują, że brak jest podstaw do objęcia P. B. (1) ubezpieczeniami społecznymi jako osoby współpracującej przy prowadzeniu pozarolniczej działalności. Z analizy konta wynika, że do 4 października 2013r. P. B. (1) nie figurowała jako osoba zgłoszona do ubezpieczeń społecznych z żadnego tytułu. Ponadto małżonkowie B. mają dwójkę małych dzieci urodzonych odpowiednio w 2011r. i 2013r., którymi opiekuje się P. B. (1). W ocenie organu rentowego przedłożona dokumentacja w żaden sposób nie potwierdza wykonywania przez P. B. (1) współpracy rodzącej obowiązek ubezpieczeń społecznych. Brak jest podstaw do przyjęcia wyjaśnień płatnika składek, że w branży, w której działa ,tj. sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego występuje - w zależności od sezonu (wiosenny i jesienny) zwiększenie, a (letni) zmniejszenie zainteresowania klientów, gdyż jednocześnie stwierdził, że w sierpniu 2013r., a zatem w miesiącu letnim, doszło do zwiększenia zainteresowania produktami firmy. Porównanie zestawień obrotu netto za lata 2012 i 2013 nie wskazuje, aby przychody zwiększały się systematycznie z miesiąca na miesiąc, a także aby zwiększyły się znacząco w czasie, w którym P. B. (1) została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych jako osoba współpracująca. Przeciwnie, ze złożonych zestawień wynika, że obroty netto w miesiącach jesiennych 2013r., a więc w czasie, gdy P. B. (1) została zgłoszona do ubezpieczeń były niższe od obrotu netto w miesiącach urlopowych – lipiec i sierpień 2013r. Również zestawienie rozliczonych pobrań kurierskich, płatności PayU oraz zleconych przelewów formowych nie wskazuje na znaczący wzrost w pierwszych miesiącach po rozpoczęciu

współpracy z P. B. (1). Organ rentowy podniósł, że rzekomy zakres obowiązków ubezpieczonej wskazuje, że miała ona spędzać dużo czasu przed monitorem komputera, a trudno uznać, aby płatnik składek narażał żonę będącą w ciąży na szkodliwe działanie pracy przy monitorze komputera. W przekonaniu organu rentowego o rzeczywistych zamiarach płatnika składek zgłaszającego żonę w ciąży do ubezpieczenia społecznego świadczy zadeklarowana podstawa wymiaru składek w wysokości 7 000 złotych miesięcznie, w sytuacji, gdy za siebie P. B. (2) deklaruje minimalną podstawę wymiaru składek obowiązującą osobę prowadzącą działalność gospodarczą, która w 2013r. wynosiła 2 227,80 złotych. W ocenie organu rentowego nie można wykluczyć, że P. B. (1) pomagała płatnikowi składek jako mężowi przy prowadzeniu przez niego działalności gospodarczej, ale brak jest podstaw do przyjęcia, aby pomoc ta była na tyle znacząca i wymierna, aby powodowała obowiązek ubezpieczenia emerytalnego, rentowych i wypadkowego od 4 października 2013r. Ponadto P. B. (1) nie mogła poświęcić znaczącego czasu na pomoc swojemu mężowi, gdyż opiekowała się 7-miesięcznym oraz 2,5 letnim dzieckiem i była w kolejnej ciąży. Wszystkie przytoczone wyżej okoliczności uzasadniały w ocenie organu rentowego ustalenie, że od 4 października 2013r. P. B. (1) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność u płatnika składek P. B. (2) (decyzja z 9 maja 2014r. r. k.53-61 akt organu rentowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożyła ubezpieczona P. B. (1) i płatnik składek P. B. (2). Odwołanie ubezpieczonej zarejestrowane zostało pod sygnaturą akt IV U 723/14, a odwołanie płatnika składek pod sygnaturą akt IV U 724/14. Skarżący zarzucili decyzji organu rentowego naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art.8 ust.11, art.6 ust.1 pkt 5 oraz art.12 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz dokonanie błędnych ustaleń faktycznych i w konsekwencji błędne uznanie, że ubezpieczona nie podlega ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności (odwołanie ubezpieczonej P. B. (1) k.2-3 akt IV U 723/14 i odwołanie płatnika składek P. B. (2) k.2-5 akt IV U 724/14).

Postanowieniem z 30 kwietnia 2015r. Sąd postanowił połączyć rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy z odwołania płatnika składek P. B. (2) ze sprawą z odwołania ubezpieczonej P. B. (1) i prowadzić je łącznie pod sygnaturą akt IV U 723/14 (postanowienie z 30 kwietnia 2015r. k.20 akt IV U 723/14).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie obu odwołań powołując się na przepisy prawa i argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.4-5 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona P. B. (1) i płatnik składek P. B. (2) są małżeństwem od 2009r. Małżonkowie pozostają w ustroju wspólności majątkowej, zamieszkują w L. przy ul. (...) i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Od 14 stycznia 2010r. płatnik składek prowadzi działalność gospodarczą w postaci sklepu pod nazwą (...) oferującego sprzedaż systemów zabezpieczeń elektronicznych – monitoring, kamery, alarmy (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k.51 akt organu rentowego). Obok sprzedaży płatnik składek świadczy usługę montażu i serwisu systemów zabezpieczeń. Sklep oferuje sprzedaż detaliczną i hurtową. Mieści się on w miejscu zamieszkania małżonków – w podpiwniczeniu budynku mieszkalnego. Sklep czynny jest od poniedziałku do piątku, w godzinach od 9 do 17. Płatnik składek zatrudnia 5 pracowników, a od maja 2015r. liczba pracowników miała się zwiększyć do 6 osób. Wszyscy pracownicy zajmują się sprzedażą w sklepie oraz pracą w terenie, gdzie dokonują montażu, świadczą usługi serwisowe, jeżdżą po towar. Czynności te wykonują zamiennie – w zależności od potrzeby. Płatnik składek koordynuje pracę sklepu, nadzoruje pracę zatrudnionych w nim osób, ponadto osobiście wykonuje czynności montażowe, sporządza również wycenę instalacji dla klientów. Czynności montażowe wykonywane są w godzinach pracy sklepu, ale jeżeli jest taka potrzeba wykonywane są również po godzinie 17. Do 3 października 2013r. płatnik składek po godzinach pracy w sklepie i u klientów przystępował do wykonania pozostałych czynności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – segregował dokumenty sprzedażowe i zakupowe, dokonywał przelewów za materiały, rozliczał płatności od klientów, rozliczał pobrania kurierskie i płatności PayU, monitorował oferty na aukcjach internetowych i same aukcje internetowe, gdyż sprzedaż oferowanych produktów odbywała się również

za pomocą internetu, ponadto raz na miesiąc przygotowywał dokumenty dla biura księgowego. Te dodatkowe czynności zajmowały ubezpieczonemu około 3-4 godzin dziennie. W związku z tym pracę kończył około godziny 21. Od kwietnia 2013r. płatnik składek zaczął odnotowywać zwiększone zainteresowanie oferowanymi towarami i usługami. Znalazło to odzwierciedlenie w liczbie „generowanych” w ciągu miesiąca dokumentów sprzedażowych, rozliczanych pobrań kurierskich, rozliczanych płatności PayU i w konsekwencji w wysokości obrotu netto. Wartości te osiągały dwukrotność, a niekiedy kilkukrotność wartości osiągniętych w tym zakresie w miesiącach poprzedzających oraz w takich samych miesiącach roku 2012 (zestawienie sprzedaży i ilości rozliczanych dokumentów oraz zaświadczenie Kancelarii (...) k.29-31 akt organu rentowego). W I kwartale 2013r. płatnik składek wykazał przychód w wysokości 277 231 złotych, a II kwartale w wysokości 477 762 złotych. W III kwartale 2013r. przychód uległ obniżeniu do kwoty 368 852 złotych, ale w IV kwartale ponownie zwiększył się do kwoty 478 646 złotych, a zatem był najwyższy w całym roku 2013 (zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z 10 kwietnia 2014r. k.25 kat organu rentowego). W 2013r. ubezpieczona i płatnik składek mieli dwoje dzieci – pierwsze z dzieci urodziło się w dniu (...), a drugie w dniu 16 marca 2013r. Do 3 października 2013r. małżonkowie dzielili się obowiązkami w ten sposób, że ubezpieczona opiekowała się dziećmi, a płatnik składek prowadził w/w działalność gospodarczą stanowiącą źródło utrzymania całej rodziny. W związku ze zwiększaniem się wraz z upływem kolejnych miesięcy 2013r. obrotów w sklepie i co za tym idzie zwiększeniem ilości pracy płatnik składek i ubezpieczona postanowili, że ubezpieczona przejmie część obowiązków wykonywanych dotychczas przez płatnika składek. Dotyczyło to czynności wykonywanych przez niego po zamknięciu sklepu – po godzinie 17, a zatem czynności polegających na segregowaniu dokumentów sprzedażowych i zakupowych, dokonywaniu przelewów za materiały, rozliczaniu płatności od klientów, rozliczaniu pobrań kurierskich i płatności PayU, monitorowaniu ofert na aukcjach internetowych oraz przygotowywaniu raz w miesiącu dokumentów dla kancelarii podatkowo-księgowej. Stosownie do tych ustaleń od 4 października 2013r. płatnik składek zajął się prowadzeniem sklepu i wszystkimi czynnościami związanymi z obsługą klientów – wyceną usług, montażem i serwisem, natomiast ubezpieczona przejęła wykonywanie w/w czynności, przy czym wykonywała je po zamknięciu sklepu - po powrocie płatnika składek do domu i przejęciu przez niego opieki nad dziećmi. Ubezpieczona schodziła wówczas do pomieszczeń sklepu, gdzie pracowała przez kilka godzin. Z dniem 4 października 2013r. płatnik składek zgłosił P. B. (1) do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowych i wypadkowego, dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność. Ubezpieczona wykonywała swoje obowiązki do 29 stycznia 2014r. Od 30 stycznia 2014r. przebywała na zwolnieniu lekarskim związanym z ciążą. W dniu 10 czerwca 2014r. ubezpieczona urodziła trzecie dziecko. W okresie zwolnienia lekarskiego ubezpieczonej oraz po urodzeniu przez nią dziecka, czynności wykonywane przez ubezpieczoną przejął okresowo płatnik składek rozdzielając między pracowników obowiązki wykonywane dotychczas osobiście – z zakresu wyceny usług. Obsługę księgową firmy płatnika składek prowadzi Kancelaria (...) w S.. Ubezpieczona ma 26 lat, kończy studia inżynierskie na kierunku architektura i urbanistyka w systemie zaocznym. Ubezpieczona nie pracowała dotychczas zawodowo. Przed 4 października 2013r. ubezpieczona pomagała płatnikowi składek jedynie doraźnie – w zakresie przygotowania dokumentacji dla biura księgowego. W 2014r. z tytułu prowadzonej działalności płatnik składek uzyskał dochód w kwocie około 220 000 złotych, co stanowi około 18 000 złotych w skali miesiąca. W 2013r. średni miesięczny dochód kształtował się na poziomie 10 000 złotych i był wyższy od dochodu w latach wcześniejszych (zeznania płatnika składek P. B. (2) k.23 - godzina 1 nagrania i k.20v-22 – nagranie od minuty 4 do 43 i zeznania ubezpieczonej P. B. (1) k.22-22v – nagranie od minuty 43 do 57).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania ubezpieczonej i płatnika składek okazały się uzasadnione i skutkowały zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami współpracującymi z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Z kolei art.12 ust.1 ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. W myśl zaś art.8 ust.11 przedmiotowej ustawy za osobę współpracującą z osobami

prowadzącymi pozarolniczą działalność uważa się m.in. małżonka, jeżeli pozostaje z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracuje przy prowadzeniu tej działalności.

Odnosząc powyższe uregulowania do okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że decyzja organu rentowego jest nieprawidłowa. Ustalając, że od 4 października 2013r. P. B. (1) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca z płatnikiem składek przy prowadzeniu działalności gospodarczej organ rentowy wskazał, że ubezpieczona faktycznie nie współpracowała z płatnikiem składek, a zgłoszenie jej do ubezpieczenia społecznego było podyktowane wyłącznie chęcią uzyskania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego w związku z niezdolnością do pracy wynikającą z ciąży, a następnie świadczeń z tytułu macierzyństwa. W przekonaniu Sądu stwierdzenie takie jest nieuprawnione i wynika z niedostatecznego rozważenia okoliczności sprawy. W pierwszej kolejności wskazać należy, że okoliczność, iż osoba współpracująca zachodzi w ciążę nie może być z gruntu traktowana jako przesłanka stwierdzenia, że zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego nie wynikało z faktycznej współpracy przy prowadzeniu działalności, ale motywowane było chęcią uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Jeżeli zaś organ rentowy dochodzi do wniosku, że sytuacja taka miała miejsce, to powinien przedstawić okoliczności przemawiające za takim stwierdzeniem, a nie opierać się jedynie na przypuszczeniach. Wskazując na fakt zajścia przez ubezpieczoną w ciążę jako motyw zgłoszenia jej do ubezpieczenia społecznego, organ rentowy nie zdołał uzasadnić tego stwierdzenia. Tymczasem, jak ustalił Sąd ubezpieczona urodziła trzecie dziecko w dniu 10 czerwca 2014r., a zatem przeszło 8 miesięcy po zgłoszeniu jej do ubezpieczenia społecznego jako osoby współpracującej. W tych okolicznościach i przy założeniu, że dziecko nie urodziło się przedwcześnie uzasadnione jest stwierdzenie, że w chwili podejmowania współpracy (początek października 2013r.) ubezpieczona była w bardzo wczesnej ciąży. W tym stanie twierdzenie organu rentowego, że motywem działania stron było uzyskanie przez ubezpieczoną świadczeń z tytułu choroby i macierzyństwa jest nieuprawnione, tym bardziej, że zaledwie kilka miesięcy wcześniej – w marcu 2013r. ubezpieczona urodziła swoje drugie dziecko.

W ocenie Sądu nieuzasadnione jest również kwestionowanie przez organ rentowy zaistnienia po stronie płatnika składek potrzeby „włączenia” ubezpieczonej do współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej. W pierwszej kolejności wskazać należy, że ubezpieczona i płatnik składek są małżeństwem pozostającym we wspólności majątkowej i prowadzącym wspólne gospodarstwo domowe. Małżonkowie jako osoby bliskie i związane celem jakim jest utrzymanie rodziny nie muszą wykazywać istnienia jakiejś szczególnej sytuacji leżącej u podstaw ich współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Niezależnie od tego wskazać trzeba, że w sprawie zostało wykazane, iż w 2013r. zaistniała obiektywna potrzeba współpracy ubezpieczonej przy prowadzonej przez płatnika składek działalności gospodarczej. Wbrew twierdzeniom organu rentowego - jak wynika z przedstawionych przez płatnika składek danych co do wysokości obrotów i co za tym idzie podejmowanych czynności – w roku 2013 nastąpił istotny wzrost tych wielkości w porównaniu do roku 2012. W przekonaniu Sądu nieistotne jest przy tym, że zauważalny wzrost odnotowano już w miesiącu kwietniu 2013r., a nie dopiero w miesiącu październiku 2013r. kiedy ubezpieczona podjęła współpracę (zestawienie na k.29 akt organu rentowego). Uzasadnione jest przyjęcie, że decyzję o podjęciu przez ubezpieczoną współpracy strony podjęły nie po jednym miesiącu zwiększonych obrotów, ale po kilku miesiącach, kiedy wzrost obrotów wskazywał na utrzymujący się trend. Podobnie, potrzeby podjęcia przez ubezpieczoną współpracy nie podważa fakt, że w III kwartale 2013r. przychód był niższy od przychodu uzyskanego w II i IV kwartale tego roku. W dalszym bowiem ciągu był to przychód o blisko 100 000 złotych wyższy od przychodu uzyskanego w I kwartale 2013r. (zaświadczenie k.25 akt organu rentowego). Za trafnością wydanej decyzji nie przemawiają argumenty organu rentowego, że przed październikiem 2013r. płatnik składek nie miał osoby współpracującej oraz że ubezpieczona nigdy wcześniej nie była osobą zgłoszoną do ubezpieczenia. Płatnik składek prowadzi swoją firmę od 2010r. Nie ulega wątpliwości, że każda działalność wymaga czasu na „rozkrcenie”, zdobycie i utrzymanie klientów. Zatem nie od początku musi istnieć po stronie przedsiębiorcy potrzeba współpracy ze strony osoby bliskiej. Ubezpieczona podjęła współpracę z płatnikiem składek w czasie, gdy z punktu widzenia ich interesów zaistniała taka potrzeba. Strony zwróciły uwagę również na to, że przejęcie przez ubezpieczoną pewnej części dotychczasowych zadań płatnika składek pozwoliło płatnikowi składek na włączenie się w opiekę nad dziećmi, na co wcześniej praktycznie nie miał czasu, a ubezpieczonej umożliwiło podjęcie współpracy. Nie ulega wątpliwości, że suwerenną decyzją małżonków jest kwestia ułożenia zasad opieki nad dziećmi. Dlatego nietrafny jest argument organu rentowego, że ubezpieczona nie miała

czasu na stałą i istotną z punktu widzenia potrzeb firmy współpracę, gdyż przez cały musiała opiekować się dziećmi. Na marginesie wskazać należy, że jak wynika z zeznań stron w razie potrzeby pomoc w opiece nad dziećmi stron świadczyła mieszkająca poblizu matka ubezpieczonej.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do kwestionowania rzeczywistego wykonywania przez ubezpieczoną istotnej części zadań związanych z prowadzoną przez płatnika składek działalnością gospodarczą. Działalność ta polegała na prowadzeniu tradycyjnego sklepu, a także sprzedaży przez internet. Jak wynika z logicznych i spójnych zeznań ubezpieczonej i płatnika składek sprawy związane obsługą klientów, w tym sprzedaż oraz usługi montażu i serwisu systemów zabezpieczeń leżały w całości w gestii płatnika składek (z wykształcenia elektronika) i zatrudnionych przez niego pracowników – sprzedawców-instalatorów. Z kolei począwszy od 4 października 2013r. pozostałe czynności ściśle związane z tą działalnością, a polegające na segregowaniu dokumentów sprzedażowych i zakupowych, dokonywaniu przelewów za materiały, rozliczaniu płatności od klientów, rozliczaniu pobrań kurierskich i płatności PayU, monitorowaniu ofert na aukcjach internetowych wykonywała ubezpieczona. Zwiększające się od 2013r. obroty w sklepie i co za tym idzie zwiększająca się ilość dokumentów oraz rozliczeń finansowych, a także sprzedaż przez internet wymagająca stałego monitorowania ofert oraz przebiegu aukcji internetowych wymagały stałej – codziennej kilkugodzinnej pracy ubezpieczonej, którą wykonywała już po godzinach pracy sklepu. Czynności te były niezbędne dla prawidłowej działalności firmy i osiągnięcia z tego tytułu dochodu, w tym z racji sprzedaży przez internet. Z uwagi na to, że czynności te dotyczyły spraw finansowych nie dziwi przy tym okoliczność, że w okresie pobytu ubezpieczonej na zwolnieniu lekarskim i po porodzie, czynności te wykonywał płatnik składek, a nie inna osoba trzecia.

Co do podniesionej przez organ rentowy – w jego ocenie zawyżonej podstawy wymiaru składek za ubezpieczoną, co miało wynikać z przypisanego stronom przez organ rentowy motywu działania – wskazać należy, że zadeklarowana za ubezpieczoną podstawa wymiaru składek mieści się w granicach przewidzianych ustawą i świetle okoliczności sprawy jej kwestionowanie jest nieuprawnione (tak również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 11 grudnia 2014r. w sprawie I UK 145/14, Lex nr 1622302).

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.