

Sygn. akt IV U 732/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2015r. w S.

odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 23 maja 2014 r. Nr (...)

w sprawie J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala J. S. prawo do emerytury od dnia 14 maja 2014 roku.

Sygn. akt IV U 732/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.05.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu J. S. prawa do wcześniejszej emerytury. Swoje stanowisko organ rentowy uzasadnił tym, iż ubezpieczony nie udowodnił na dzień 1.01.1999 r. okresu 15 lat wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony J. S., który wniósł o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury. Ubezpieczony domagał się uznania jako pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia od 1.06.1985 r. do 30.09.1992 r. w (...) Sp. z o. o. w S., gdzie pracował przy przygotowywaniu i wydawaniu mieszanek chemicznych i barwników. J. S. podniósł, iż przy pracy na wskazanym stanowisku miał do czynienia z żrącymi oraz trującymi środkami chemicznymi takimi jak m. in. chlor, ług sodowy, kwas solny, kwas siarkowy, kwas octowy, utrwalacz (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska podniósł, że nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia w wyżej wymienionym okresie oraz w czasie od 13.08.1973 r. do 25.10.1973 r. ze względu na niewystępowanie w przepisach resortowych stanowisk pracy wskazanych w

świadczenie pracy, tj. „robotnika do przygotowywania zawodu barwiarza” oraz „przygotowywacza mieszanek chemicznych” (odpowiedź na odwołanie k. 2-3).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. S. urodzony w dniu (...) złożył w dniu 30.04.2014 r. wniosek o emeryturę. Organ rentowy uznał za udowodniony staż ubezpieczeniowy J. S. w wymiarze 25 lat i 2 dni okresów składkowych oraz 20 dni okresów nieskładkowych, a w tym 14 lat, 7 miesięcy i 4 dni pracy w szczególnych warunkach (decyzja ZUS z dnia 23 maja 2014 r. k. 25 a. e.).

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że ubezpieczony w okresie od sierpnia 1973 r. do 1998 r. był zatrudniony w Zakładach (...) w S., które następnie przekształciło się w D.. Początkowo, J. S. wykonywał pracę przy suszarce, gdzie jego zadaniem było przepuszczanie dzianiny przez suszarkę. Następnie, swoje obowiązki pracownicze wykonywał przy rozszerzarce, wirówce oraz pracował jako drukarz. W czasie pracy na stanowisku wirówkarza, jego zadaniem było wirowanie dzianiny po procesie farbowania. Od 1.06.1985 r. do 30.09.1992 r. J. S. pracował w magazynie przygotowania farb i zagęstników, gdzie ważył, mieszał i przygotowywał farby oraz rozpuszczał, służący do barwienia, ług sodowy. Do obowiązków J. S. należało sporządzenie farby według recepty, którą otrzymywał od barwiarzy. Rozpuszczenia, w zależności od potrzeb, następowało przy użyciu wody utlenionej, podchlorynu, barwników bezpośrednich, reaktywnych, esencji octowej, utrwalaczy, zmiękczaczy. Ubezpieczony, po osobistym przygotowaniu mieszanek chemicznych, następnie wydawał je w gotowej postaci barwiarzom. Pracując na omawianym stanowisku, J. S. miał styczność z substancjami żrącymi i toksycznymi, tj. m. in. z sodą kaustyczną, kwasem octowym oraz kwasem mrówkowym. Ubezpieczony miał za zadanie również zaopatrywanie magazynu, w którym pracował, środkami z magazynu głównego. Był również odpowiedzialny materialnie za stan środków znajdujących się w magazynie. Na umowach o pracę ubezpieczonego, nazwę jego stanowiska określono jako: przygotowywacz farb i zagęstników oraz przygotowywacz mieszanek chemicznych. Powyższe stanowiska były tożsame, różniły się jedynie w nazwę, zaś zakres czynności był taki sam. J. S. wykonywał pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania ubezpieczonego (k. 17), zeznania świadków: K. P., Z. W. (k. 15v-16v), akt ZUS, akt osobowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego jest uzasadnione.

Sporną okolicznością w przedmiotowej sprawie było to, czy na dzień 1.01.1999 r. J. S. legitymował się wymaganym okresem 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Zdaniem ZUS, ubezpieczony na dzień 1.01.1999 r. przepracował w warunkach szczególnych 14 lat, 7 miesięcy i 4 dni.

Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1440) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli: 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

W ocenie Sądu Okręgowego J. S. spełnił powyższe warunki. Udowodnił ponad 25 lat okresów składkowych oraz ponad 15 lat okresów pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów dotychczasowych. Sąd uznał bowiem, iż zeznania ubezpieczonego jako i świadków: K. P. i Z. W. w zakresie dotyczącym pracy J. S. na stanowisku przygotowywacz farb i zagęstników oraz przygotowywacz mieszanek chemicznych są wiarygodne. Świadczenie pracowali w podobnym okresie, co ubezpieczony, w tym samym zakładzie pracy. K. P. pracował bowiem jako ślusarz do utrzymania ruchu, zaś Z. W. jako barwiarz. Ten drugi miał w zakresie wykonywanych obowiązków bezpośrednią styczność z ubezpieczonym. Odbierał, uprzednio przygotowywane przez J. S., farby. Miał zatem możliwość osobistego

zetknięcia się z charakterem czynności wykonywanych przez ubezpieczonego. Z zeznań wskazanych osób wyłania się spójny obraz, zgodnie z którym ubezpieczony, w okresie kwestionowanym przez ZUS, tj. od 1.06.1985 r. do 30.09.1992 r. wykonywał pracę polegającą na ważeniu przygotowywaniu poprzez mieszanie i rozpuszczanie farb według wskazanej procedury. Precyzyjne ustalenie okresu zatrudnienia jest możliwe dzięki znajdującym się w aktach emerytalnych (k.10) oraz aktach osobowych (k. 18) dokumentom, m. in. świadectwa pracy oraz umowy o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie.

Niewątpliwym jest, iż w czasie wykonywania obowiązków, ubezpieczony miał styczność z szeregiem substancji chemicznych, w tym również substancjami żrącymi i toksycznymi takimi jak soda kaustyczna, kwas octowy oraz kwas mrówkowy. W ocenie Sądu, nie ma żadnych przeszkód, by uznać, iż praca była wykonywana przez J. S. w pełnym wymiarze czasu pracy. Sąd uznał, iż mimo różnic w nazewnictwie stanowiska, na którym pracował ubezpieczony, zakres jego obowiązków i rodzaj wykonywanych czynności był tożsamy.

Sąd, po analizie materiału dowodowego zebranego w sprawie uznał, iż pracę, którą wykonywał J. S. w czasie od 1.06.1985 r. do 30.09.1992 r. należy uznać za wymienioną w załączniku A dziale IV poz.40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983 r. nr 8, poz. 43 ze zm.), tj. określoną jako prace magazynowe, załadunkowe, rozładunkowe, transport oraz konfekcjonowanie surowców, półproduktów i wyrobów gotowych - pylistych, toksycznych, żrących, parzących i wybuchowych. Uszczegółowienie powyższego stwierdzenia znajduje się w Zarządzeniu Nr 7 Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego z dnia 7 lipca 1987 r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego (Dz. Urz. MG z 1987 r. Nr 4 Poz. 7). W dziale IV poz. 40 pkt. 1 wymienionego wyżej aktu wskazano stanowisko pracy zestawiacza mieszanek i roztworów. W ocenie Sądu, zakres czynności wykonywanych przez J. S. zakwalifikować można jako pracę wymienioną pod wskazanym punktem. Do zadań ubezpieczonego należało bowiem przygotowanie farby o potrzebnej barwie, co dokonywane było poprzez mieszanie odpowiednich farb oraz ich rozpuszczanie. Stanowisko organu rentowego odmawiające zaliczenia wskazanego okresu zatrudnienia jako pracy w warunkach szczególnych z powodu nieuwzględnienia przepisach prawnych, należy uznać za niezasadne.

Zaliczenie powyższego okresu jako pracy w warunkach szczególnych powoduje, że ubezpieczony spełnił wymagany 15-letni czas pracy w szczególnych warunkach. J. S. nabył więc tym samym prawo do emerytury od 1 kwietnia 2014 r., tj. od początku miesiąca, w którym złożył wniosek o przyznanie emerytury.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w wyroku.