

Sygn. akt IV U 750/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Agnieszka Żochowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2014r. w S.

odwołania M. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia (...)r. Nr (...) (...) -1

w sprawie M. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego

I. zmienia zaskarżoną decyzję i umarza należności M. I. wobec likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaconych świadczeń oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 6660,66 (sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt 66/100) złotych,

II. nakazuje wypłacić z sum Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w S.) na rzecz adw. J. S. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w S. kwotę 73,80 (siedemdziesiąt trzy 80/100) złotych w tym należny podatek VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej M. I. z urzędu.

Sygn. akt IV U 750/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 2 czerwca 2014r. Prezes (...) Oddział w O. odmówił M. I. umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 6.660,66 złotych.

W odwołaniu od decyzji M. I. podnosił, że utrzymuje się z emerytury, którą w znacznej części potrąca komornik. Jest chory, ma wiele długów do spłacenia. Ma 75 lat, wymaga opieki, nie stać go na wykupienie leków. Mieszka sam. Wskazywał, że jego wiek oraz sytuacja zdrowotna i materialna przemawiają za umorzeniem należności. Załączył zaświadczenie z KRUS, z którego wynika, że z jego emerytury potrącana jest kwota 125,44 zł zgodnie z zajęciami Komornika Sądowego (k. 1-3).

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o jego oddalenie (k. 5).

Sąd Okręgowy w Siedlcach ustalił i zważył, co następuje:

M. I., lat (...) jest emerytem i pobiera świadczenie emerytalne, które po potrąceniu zajęć komorniczych wynosi około 600 zł netto. Jest to jego jedyne źródło utrzymania. Wnioskodawca ma wykształcenie podstawowe. Jest właścicielem nieruchomości rolnej o pow. 2,60 ha i współwłaścicielem nieruchomości o pow. 0,35 ha zabudowanej domem drewnianym. Nie ma żadnego innego majątku. Nieruchomość o pow. 2,60 ha została zajęta przez komornika w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Uprzednio – w 2013r. jedna z działek M. I. została zlicytowana. M. I. nie pracował w rolnictwie. Zajmował się wynalazkami. Aby mieć środki do życia i na realizację swoich planów wynalazczych zaciągał kredyty, na spłatę których zaciągał następne kredyty. Obecnie jego długi wynoszą około 50.000 złotych. M. I. mieszka sam w miejscowości T.. Leczy się u kardiologa i psychiatry. Rozpoznano u niego stan przedzawałowy oraz uporczywe zaburzenia urojeniowe, typ wielkościowy. Ponosi koszty leczenia w kwocie około 50 zł miesięcznie oraz koszty utrzymania siebie. Koszt energii elektrycznej wynosi około 40 zł miesięcznie. Z opinii sądu-psychoiatrycznej sporządzonej na zlecenie Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym wynika, że ubezpieczony w latach 80-tych zajmował się wynalazczością. Od tego czasu jest przekonany o swojej wyjątkowości i nieprzeciętnych zdolnościach na polu wynalazczości. Kierując się urojeniowymi pobudkami stara się on pozyskiwać środki finansowe na swoją działalność. Funkcjonowanie badanego z upływem lat nabrało cech dziwaczności. Stał się on podejrzliwy i nieufny wobec otoczenia. W sposób urojeniowy interpretuje zachowania innych osób. Nie kontaktuje się z córkami, bo uważa, że czyhają na jego majątek. Krytycznie ocenia pomoc okazywaną mu przez (...) w M.. Występuje z pismami do opieki społecznej prosząc o nieadekwatnie wysoką pomoc finansową oraz przydzielenie mu osób do opieki. W 2008r. podjął leczenie w PZP, gdzie jest leczony z rozpoznaniem organicznych zaburzeń urojeniowych. M. I. wymaga leczenia w warunkach ambulatoryjnych. Powinien systematycznie przyjmować leki psychotropowe (opinia sądu-psychoiatryczna do sprawy III RNs (...)) Sądu Rejonowego w (...) k.36-40, zaświadczenie (...) z 4 kwietnia 2013r. k.35, wydruki Komornika Sądowego przy SR w (...) J. Ż. przedstawiające stan trzech spraw egzekucyjnych przeciwko M. I. – łączny stan zadłużenia około 35 000 złotych k.26-28, faktury za zakup leków k.29-30, zeznania M. I. k.46-46v – nagranie od minuty 3 do 9 i k.32-32v- nagranie od minuty 4 do 24).

Zadłużenie M. I. wobec funduszu alimentacyjnego wynosi 6.660,66 złotych (okoliczność niesporna).

Zgodnie z treścią art.68 ust.1 ustawy z 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006r., Nr 139, poz.992 ze zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Jak wynika z ustaleń Sądu M. I. nie ma nikogo na utrzymaniu, mieszka sam, utrzymuje się z emerytury rolniczej, z której potrącane są przez komornika należności na rzecz kilku wierzycieli. Należące do niego nieruchomości są zajęte przez komornika i oczekują na licytację. M. I. cierpi na schorzenie psychiczne pod postacią uporczywych zaburzeń urojeniowych, typ wielkościowy. Schorzenie to utrudnia codzienne funkcjonowanie M. I. i zaburza podejmowanie przez niego decyzji w sferze dotyczącej jego sytuacji finansowej.

W przedstawionych okolicznościach Sąd doszedł do przekonania, że w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, o którym mowa w przepisie art.68 ust.1 ustawy o świadczeniach rodzinnych pozwalający na umorzenie należności funduszu alimentacyjnego. Sam fakt, że M. I. posiada zadłużenia wobec innych podmiotów nie stanowi przesłanki do umorzenia należności. Niewątpliwie jednak taką okolicznością jest sytuacja zdrowotna w jakiej znalazł się M. I., a w szczególności schorzenie psychiczne, w wyniku którego M. I. zaciągał zobowiązania bez właściwego rozeznania doprowadzając do sytuacji, w której nie jest w stanie spłacić swoich zobowiązań. Majątek, który posiada jest przedmiotem egzekucji, podobnie jak świadczenie emerytalne. Okoliczność ta jak również podeszły wiek M. I.

uzasadniają uznanie, że nie jest on w stanie pokryć należności funduszu bez dalszego pogorszenia swojej sytuacji bytowej.

Dlatego Sąd przychylił się do odwołania i na podstawie art.477¹⁴§ 2 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego dla M. I. Sąd ustalił na podstawie §12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013r., poz. 461).