

Sygn. akt IV U 843/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2015r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2015r. w S.

odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 4 lipca 2014 r. Nr (...)

w sprawie J. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo J. G. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 12 maja 2014r. do 31 października 2015r.***

Sygn. akt: IV U 843/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 4 lipca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, że orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS nie odzwierciedla stanu jego zdrowia. Cierpi na przewlekłą chorobę wieńcową, nadciśnienie tętnicze, (...) i inne schorzenia. Po pobytach w szpitalu w maju i lipcu 2013r. objawy choroby wieńcowej nasiliły się w stopniu utrudniającym wykonywanie czynności życiowych i uniemożliwiającym wykonywanie jakiegokolwiek pracy. Dlatego decyzja organu rentowego powinna być zmieniona (odwołanie k.1-2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 26 czerwca 2014r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony J. G. do 11 maja 2014r. uprawniony był do świadczenia rehabilitacyjnego (wniosek o wydanie orzeczenia k.14 akt rentowych). W dniu 29 kwietnia 2014r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.1 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 28 maja 2014r. ustalił, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 31 maja 2016r., przy czym niezdolność ta powstała w dniu 17 maja 2013r. (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 28 maja 2014r. k.15 akt rentowych).

Na skutek zarzutu wadliwości zgłoszonego przez Zastępcę Głównego Lekarza Orzecznika ZUS do powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 26 czerwca 2014r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (zarzut wadliwości zgłoszony do orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.16 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 26 czerwca 2014r. k.20 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 4 lipca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 4 lipca 2014r. k.23 akt rentowych).

Ubezpieczony ma(...)lat. Z zawodu jest obuwnikiem i przez ponad 30 lat pracował w swoim zawodzie (informacja dotycząca okresów składkowych i nieskładkowych k.5-8 akt rentowych).

Ubezpieczony cierpi na przewlekły zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego w przebiegu choroby zwyrodnieniowej bez istotnych powikłań neurologicznych. Przeżył zawał serca (...) leczony pilną angioplastyką gałęzi przedniej zstępującej lewej tętnicy wieńcowej z implantacją stentu D. (...) w maju 2013r. W lipcu 2013r. przeżył angioplastykę prawej tętnicy wieńcowej z implantacją stentu D. (...). Ponadto choruje na nadciśnienie tętnicze. Stan układu krążenia ubezpieczonego ,tj. przeżyty zawał serca, z chorobą wieńcową dwunaczyniową po dwukrotnych angioplastykach tętnic wieńcowych z implantacją stentów, z małą tolerancją wysiłku fizycznego potwierdzoną w próbie wysiłkowej powoduje, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy od 12 maja 2014r. do 31 października 2015r. (opinia biegłych z zakresu ortopedii, neurologii i kardiologii k.12-14 i opinia uzupełniająca tych samych biegłych k.28 akt sprawy).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego J. G. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonego istnieje niezdolność do pracy i jakiego stopnia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia zespołu biegłych z zakresu ortopedii, neurologii i kardiologii dała podstawy do ustalenia, że po upływie okresu pobierania świadczenia rehabilitacyjnego ,tj. od 12 maja 2014r. ubezpieczony jest nadal niezdolny do pracy, przy

czym jest to niezdolność częściowa, a przewidywany okres jej trwania to 31 października 2015r. W złożonej opinii biegli rozpoznali u ubezpieczonego schorzenie neurologiczne związane z chorobą zwyrodnieniową kręgosłupa oraz schorzenia kardiologiczne i właśnie schorzenia kardiologiczne w postaci stanu po zawale serca i choroba wieńcowa, wymagające leczenia poprzez implantacje stentów do tętnic wieńcowych, powodują u ubezpieczonego częściową niezdolność do pracy. Analizując opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona, ponadto żadna ze stron postępowania nie wniosła do niej zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.