

Sygn. akt IV U 1016/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Wierzbicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2015r. w S.

odwołania A. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 5 sierpnia 2014 r. (Nr (...))

w sprawie A. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 1016/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 sierpnia 2014 r. organ rentowy (...) Oddział w S. działając na podstawie art. 26 w zw. z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1440 ze zm.) oraz przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o emeryturach kapitałowych (Dz. U. Nr 228 poz. 1507 ze zm.) odmówił A. M. prawa do ustalenia wysokości emerytury. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż decyzją z dnia 9 listopada 1995 r. ubezpieczonej została przyznana emerytura. W związku z powyższym nie spełnia ona warunków do obliczenia emerytury stosownie do treści art. 55 wyżej wymienionej ustawy.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła A. M., która wniosła o ponowne ustalenie emerytury wg nowych zasad. Wskazała, iż po skończeniu 60 lat rozpoczęła pracę, którą kontynuowała do stycznia 2013 r. lub 2014 r. W tym okresie od jej wynagrodzenia pobierano składki na ubezpieczenia społeczne wg aktualnych zasad (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, iż ubezpieczona była uprawniona do wcześniejszej emerytury od dnia 19 lipca 1995 r. Następnie, na podstawie decyzji z 21 września 2007 r., A. M. nabyła prawo do emerytury w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego 60 lat, na podstawie art. 27 ustawy o FUS od dnia 1 maja 2007 r., zaś jej wysokość została określona w myśl art. 53 ustawy o FUS. W ocenie ZUS, fakt kontynuowania ubezpieczeń emerytalnego i rentowych po osiągnięciu wieku emerytalnego określonego 60 lat nie

daje podstaw do ustalenia wysokości emerytury wg nowych zasad osobie już wcześniej uprawnionej do emerytury (odpowiedź na odwołanie k. 3-4).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 15 lipca 2014 r., A. M. wystąpiła do (...) Oddział w S. z wnioskiem o przeliczenie emerytury (wniosek k. 1-4 a. e. tom III).

Poprzednio, na podstawie decyzji (...) Oddział w S. z dnia 9 listopada 1995 r., ubezpieczonej została przyznana od dnia 19 lipca 1995 r. emerytura (decyzja k. 29v a. e. tom I). Następnie, na skutek wniosku z dnia 31 maja 2007 r., organ rentowy na podstawie decyzji z dnia 21 września 2007 r., przyznał A. M. prawo do emerytury, począwszy od dnia 1 czerwca 2007 r. (wniosek k. 1-5, decyzja k. 38 a. e. tom II).

W dniu 5 sierpnia 2014 r. organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję, w której odmówił A. M. prawa do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 w zw. z art. 55 ustawy o FUS. ZUS przyjął staż ubezpieczeniowy w wymiarze 45 lat, 1 miesiąca i 13 dni. Jednocześnie, organ rentowy podjął wypłatę uprzednio przyznanego świadczenia w kwocie brutto 3603,99 zł. (decyzja k. 10 a. e. tom III). W dniu 9 września 2014 r. (...) Oddział w S. wydał decyzję, w której uchylił decyzję z dnia 5 sierpnia 2014 r. w punkcie II w części dotyczącej stażu pracy oraz ponownie odmówił ubezpieczonej do ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 26 w zw. z art. 55 ustawy o FUS (decyzja k. 11 a. e.).

W toku postępowania odwoławczego ZUS dokonał hipotetycznego wyliczenia wysokości emerytury A. M. w oparciu o art. 26 ustawy o FUS. Zgodnie z pierwszym wariantem, wysokość emerytury brutto wyniosła 8423,87 zł brutto, zaś wg drugiego sposobu wyliczenia, uwzględniającego pomniejszenie o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranych emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy i składki na ubezpieczenia zdrowotne, powinna ona wynieść 5442,06 zł brutto (k. 13 a. s.).

Stosownie do treści przywołanego art. 55 ustawy o FUS, ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53.

Wskazać przy tym należy, iż A. M. wystąpiła poprzednio, tj. w dniu 31 maja 2007 r. z wnioskiem o przyznanie emerytury. Wobec powyższego została jej przyznana emerytura w trybie przepisu art. 27 ustawy o FUS, na podstawie decyzji z dnia 21 września 2007 r. Stąd też stwierdzić należy, iż nie wypełnia ona hipotezy normy wyrażonej w art. 55 ustawy o FUS. Omawiany przepis wyraźnie bowiem określa, iż przyznanie emerytury na podstawie art. 26 może mieć miejsce w sytuacji, gdy wystąpienie z wnioskiem o przyznanie emerytury nastąpi po 31 grudnia 2008 r. W przypadku ubezpieczonej powyższe odbyło się 31 maja 2007 r. Stąd też wystąpienie, w dniu 15 lipca 2014 r., przez A. M. z wnioskiem o przeliczenie emerytury nie może spowodować przyznania jej prawa do emerytury obliczonej w oparciu o reguły wyrażone w art. 26 ustawy o FUS.

Należy również zwrócić uwagę na stanowisko wyrażane przez orzecznictwo. Zgodnie poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do wyroku z dnia 7 listopada 2013 r. II UK 143/13, na takim złożonym gruncie normatywnym, przepis szczególny art. 55 ustawy emerytalnej kreuje (reguluje) wyjątek od zasady ustalania ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r. emerytury w wysokości wynikającej z dotychczasowych ("starych") zasad (art. 27 w związku z art. 53 tej ustawy). Ubezpieczonym, urodzonym przed wymienioną datą (1 stycznia 1949 r.), przysługuje prawo do obliczenia emerytury według nowych zasad, jeżeli wysokość emerytury obliczonej na podstawie art. 26 w związku z art. 55 okaże się wyższa od ustalonej według dotychczasowych zasad, pod warunkiem, że z wnioskiem o przyznanie emerytury z art. 27 ustawy wystąpili po dniu 31 grudnia 2008 r. Jako regulacja szczególna art. 55 ustawy wymaga wykładni ścisłej, uzależnionej wyraźnie od wystąpienia przez ubezpieczonego z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r., który - co do zasady - nie może być rozumiany jako wniosek zmierzający do innego celu niż przyznanie po raz pierwszy emerytury na podstawie art. 27 ustawy. W szczególności wniosek o przyznanie emerytury na podstawie art. 27 ustawy nie może być rozumiany jako

wniosek o przeliczenie, ponowne przyznanie tego samego świadczenia lub wniosek o ponowne obliczenie wysokości przyznanej emerytury na podstawie tego przepisu (art. 27 ustawy) według nowych zasad, jeżeli wcześniej wysokość emerytury (przyznanej na wniosek złożony przed 31 grudnia 2008 r.) została obliczona według dotychczasowych zasad na podstawie art. 27 w związku z art. 53 ustawy emerytalnej. W dalszej części uzasadnienia przywołanego wyroku Sąd Najwyższy stwierdził, iż mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy uznał, że emeryt pobierający emeryturę przyznaną i obliczoną na podstawie dotychczasowych zasad (art. 27 w związku z art. 53 ustawy o emeryturach i rentach), nie może być pozbawiony prawa do ustalenia emerytury korzystniejszej w wyższej wysokości obliczonej według nowych zasad na podstawie art. 26 w związku z art. 55 tej ustawy, jeżeli spełniając warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27 kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz z wnioskiem o przyznanie emerytury na podstawie art. 27 ustawy wystąpił po raz pierwszy po 31 grudnia 2008 r. (art. 55) (...). z opisanych możliwości obliczenia wysokości emerytury, o której mowa w art. 27 ustawy, nie mogą korzystać ubezpieczeni, którzy pobierali takie emerytury przyznane przed końcem 2008 r. w wysokościach obliczonych według dotychczasowych zasad (na podstawie art. 27 w związku z art. 53 ustawy o emeryturach i rentach), ponieważ stosownie do art. 109 oraz art. 180 ust. 1 tej ustawy, wysokość emerytury określonej w art. 53, może być ponownie ustalona według dotychczasowych zasad i na podstawie w art. 110-113 ustawy o emeryturach i rentach oraz zgodnie z art. 53 (art. 194d tej ustawy). Z tego też względu, z uwagi na przyznanie ubezpieczonej prawa do emerytury decyzją z dnia 21 września 2007 r., jej wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

W tej sytuacji Sąd przyjął, że odwołanie A. M. jest bezzasadne i na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc podlega oddaleniu.