

Sygn. akt IV U 1250/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2015 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania M. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

z dnia 23 września 2014 r. Nr (...)

w sprawie M. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonej M. C. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 kwietnia 2014 r. do dnia 30 kwietnia 2016 r.

Sygn. akt IV U 1250/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 września 2014 r. znak: I/10/045028472 Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W., działając na podstawie art. 57 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, odmówił M. C. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, iż Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 16 czerwca 2014 r. stwierdziła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy (decyzja, k. 45 akt rentowych).

M. C. złożyła odwołanie od decyzji, podnosząc, że nie zgadza się z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS Nr (...) z dnia 16 czerwca 2014 r. Jednocześnie wskazała, iż jest osobą niezdolną do pracy, a jej stan zdrowia nie uległ poprawie, a wręcz przeciwnie - nastąpiło pogorszenie (odwołanie k. 1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 477¹⁰ § 1 k.p.c., wyjaśniając, że M. C. w odwołaniu z dnia 23 października 2014 r. nie powołała decyzji organu rentowego, od której się odwołuje, lecz wskazała orzeczenie Komisji Lekarskiej z dnia 16 czerwca 2014 r. (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 2-3 akt sprawy).

W piśmie z dnia 1 grudnia 2014 r. ubezpieczona, usuwając braki formalne odwołania, wskazała, że wniesione odwołanie dotyczy decyzji z dnia 23 września 2014 r. znak (...), odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 8 akt sprawy).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawczyni M. C. dnia 24 marca 2014 roku wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. z wnioskiem o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k. 1 akt rentowych). Składając powyższy wniosek M. C. była w trakcie pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, która została jej przyznana na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 marca 2014 r. (sygn. akt IV U 879/13) od 15 lutego 2013 roku do 31 marca 2014 roku (wyrok z dnia 11 marca 2014 r., k. 127 akt rentowych; decyzja z dnia 17 września 2014 r., k. 155 -159 akt rentowych).

Rozpoznając wniosek ubezpieczonej z dnia 24 marca 2014 r. organ rentowy skierował wnioskodawczynię na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 28 kwietnia 2014 r. ustalił, że wnioskodawczyni M. C. nie jest niezdolna do pracy (k. 13-14 akt rentowych).

Na skutek wniesienia przez ubezpieczoną sprzeciwu od w/w orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS wnioskodawczyni została skierowana na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z dnia 16 czerwca 2014 r. ustaliła, że M. C. nie jest niezdolna do pracy (k. 41-42 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 23 września 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. odmówił wnioskodawczyni M. C. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 45 akt rentowych).

Zespół biegłych lekarzy ortopedy-traumatologa, kardiologa i neurologa w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u M. C. nadciśnienie tętnicze odporne, stan po zabiegu odnerwienia metodą ablacji RF obu tętnic nerkowych w 2010 r., obturacyjny bezdech senny leczony aparatem (...), otyłość, hipercholesterolemię, bóle i zawroty głowy typu naczyniowego i napięciowego, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego z nawracającym zespołem bólowym – obecnie bez upośledzenia funkcji ruchowej. Biegli uznali badaną za częściowo niezdolną do pracy w okresie od 1 kwietnia 2014 roku do 30 kwietnia 2016 roku, jako przyczynę podając ogólny stan zdrowia ubezpieczonej (opinia biegłych k. 16 akt sprawy).

Ubezpieczona M. C. skończyła 54 lata, posiada wykształcenie zawodowe krawieckie, pracowała jako drobiarz (okoliczności niesporne).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni M. C. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 748 t.j.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

W myśl art. 12 ust. 1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawczyni od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u wnioskodawczyni istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Kwestią sporną w okolicznościach niniejszej sprawy była okoliczność podlegająca ustaleniu, czy ubezpieczona po 31 marca 2014 roku w dalszym ciągu pozostaje osobą niezdolną do pracy, bowiem pozostałe przesłanki do przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy nie były kwestionowane przez organ rentowy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy ortopedy-traumatologa, kardiologa i neurologa dała podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawczyni jest nadal po 31 marca 2014 r. częściowo niezdolna do pracy, a niezdolność ta jest okresowa i trwa od 1 kwietnia 2014 roku do 30 kwietnia 2016 roku. Biegli lekarze po przeprowadzeniu badania lekarskiego oraz analizie dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy i dostarczonej przez badaną stwierdzili u M. C. nadciśnienie tętnicze odporne, stan po zabiegu odnerwienia metodą ablacji RF obu tętnic nerkowych w 2010 r., obturacyjny bezdech senny leczony aparatem CPAP, otyłość, hipercholesterolemię, bóle i zawroty głowy typu naczyniowego i napięciowego, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego z nawracającym zespołem bólowym – obecnie bez upośledzenia funkcji ruchowej. Według opinii biegłego lekarza kardiologa aktualny stan kliniczny układu krążenia nadal skutkuje częściową niezdolnością do wykonywania prac zarobkowych zgodnych z kwalifikacjami badanej i ostatnio wykonywanych. Jak wskazano w opinii od czasu badania lekarskiego w dniu 8 października 2013 roku, będącego podstawą do przyznania renty do dnia 31 marca 2014 roku nie nastąpiła poprawa stanu zdrowia ubezpieczonej.

Analizując przedmiotową opinię biegłych, Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji medycznej wnioskodawczyni, a także badaniem ubezpieczonej M. C.. Opinia jest spójna, logiczna, należyście uzasadniona i sporządzona przez biegłych specjalizacji odpowiadających schorzeniom ubezpieczonej. Biegli wydając opinię mieli na uwadze wiek ubezpieczonej oraz jej kwalifikacje zawodowe (wykształcenie zawodowe krawieckie, pracę jako drobiarz). Opinia biegłych nie została zakwestionowana przez żadną ze stron procesu, w tym także organ rentowy nie wnosił uwag do w/w opinii biegłych lekarzy: ortopedy-traumatologa, kardiologa oraz neurologa z dnia 17 lutego 2015 r. (k. 26-27 akt sprawy). Co za tym idzie, Sąd obdarzył wiarygodnością w całości dowód z opinii biegłych lekarzy i mając na uwadze wnioski biegłych zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając ubezpieczonej M. C. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na dalszy okres od 1 kwietnia 2014 r. do 30 kwietnia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji wyroku.