

Sygn. akt IV U 172/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2015r. w S.

odwołania K. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 30 stycznia 2015 r. Nr (...)

w sprawie K. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 172/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 30 stycznia 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił K. R. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 lutego 2015r. wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył K. R. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że jest uprawniony do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, że w porównaniu do stan sprzed kilku, a nawet kilkunastu lat stan jego zdrowia nie uległ poprawie. Utracił nogę na wysokości podudzia prawego i stan ten się nie zmienił, co więcej stan zdrowia pogorszył się z powodu bólu kręgosłupa (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 27 stycznia 2015r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2-3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony K. R. do 31 stycznia 2015r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja z 31 stycznia 2013r. o ustaleniu prawa do renty na okres do 31 stycznia 2015r. k.325 akt rentowych). W dniu 19 grudnia

2014r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.351 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 9 stycznia 2015r. ustalił, że ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy do 31 stycznia 2018r. (orzeczenie lekarza orzecznika z 9 stycznia 2015r. k.353 akt rentowych).

Na skutek zarzutu wadliwości zgłoszonego do powyższego orzeczenia przez Zastępcę Głównego Lekarza Orzecznika (...) Oddział w S. ubezpieczony skierowany został na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 27 stycznia 2015r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (zarzut wadliwości orzeczenia lekarza orzecznika k.12 akt rentowych – tom dokumentacji medycznej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 27 stycznia 2015r. k.356 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 30 stycznia 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 30 stycznia 2015r. k.357 akt rentowych).

Ubezpieczony ma 47 lat. Ukończył szkołę zawodową w zawodzie tokarz. Następnie w 2002r. ukończył liceum ogólnokształcące w kierunku programista. W okresie od 10 listopada 1986r. do 7 lipca 2000r. ubezpieczony pracował w Fabryce (...) Spółce Akcyjnej w S. na stanowisku tokarz, zgrzewacz pił, praser, ślusarz (świadcstwo pracy z 7 lipca 2000r. k.4 akt rentowych). W 2001r. ubezpieczony przeszedł amputację pourazową podudzia prawego. Od 16 stycznia 2003r. ubezpieczony został ponownie zatrudniony w w/w Fabryce (...) w S. na podstawie umowy o pracę i zatrudnienie to kontynuuje do chwili obecnej (zaświadczenie z 1 czerwca 2004r. k.83 akt rentowych). W ramach ponownego zatrudnienia ubezpieczony pracuje na stanowisku programisty – operatora obrabiarek sterowanych numerycznie. Jest to praca w 50% siedząca i polega na programowaniu maszyny - obrabiarki narzędzi skrawających oraz na obsłudze tej maszyny. W związku z amputacją prawej nogi na wysokości podudzia ubezpieczony korzysta z protezy (wyjaśnienia ubezpieczonego k.28v akt sprawy, wywiad zawodowy k.8 akt rentowych – tom dokumentacji medycznej).

Obok stanu po amputacji kończyny dolnej prawej w 1/3 bliższej podudzia ubezpieczony cierpi na chondropatię stawu kolanowego lewego bez wpływu na ruchomość stawu i sprawność chodu, a także na okresowy zespół bólowy kręgosłupa piersiowego i lędźwiowo-krzyżowego na podłożu zmian zwyrodnieniowych bez upośledzenia sprawności ruchowej oraz zaburzenia depresyjne i lękowe. W zakresie stanu po amputacji kończyny dolnej prawej badanie ortopedyczne wykazuje kikut dobrze uformowany, ruchomość kolana prawego dobrą, chód bez podparcia utykający na prawą kończynę. Taki stan nie powoduje niezdolności ubezpieczonego do pracy zgodnej z aktualnymi kwalifikacjami. Wskazane wyżej schorzenie kręgosłupa przebiega z okresami zaostrzeń i remisji dolegliwości. Obecnie badanie neurologiczne nie wykazuje istotnego zaostrzenia dolegliwości bólowych kręgosłupa. Ruchomość kręgosłupa we wszystkich odcinkach jest prawidłowa, bez objawów korzeniowych i ubytkowych neurologicznych istotnych funkcjonalnie. W okresie zaostrzenia dolegliwości ubezpieczony może być okresowo niezdolny do pracy w ramach zasiłku chorobowego i wymagać w tym czasie rehabilitacji. Badanie psychiatryczno-psychologiczne wykazało, że ubezpieczony jest prawidłowo wszechstronnie zorientowany, w rzeczowym kontakcie słownym. Nastrój ma obniżony, podobnie jak funkcjonowanie poznawcze w zakresie pamięci krótkotrwałej i koncentracji uwagi, ale bez globalnej deterioracji funkcji poznawczych. Stany obniżonego nastroju wynikają z osobowości oraz traumatycznych przeżyć z przeszłości – wypadku. Aktualne nasilenie zaburzeń psychopatologicznych nie powoduje u ubezpieczonego niezdolności do pracy zgodnej z kwalifikacjami, wskazana jest u ubezpieczonego kontynuacja leczenia psychiatrycznego (opinia biegłych z zakresu ortopedii, neurologii, psychiatrii i psychologii k.13-15 i 17 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego K. R. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.57 ust.1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia,

przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy ubezpieczony jest osobą niezdolną do pracy, a jeżeli tak to w jakim stopniu. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych - specjalistów z zakresu ortopedii, neurologii, psychiatrii i psychologii odpowiednich do oceny stanu zdrowia ubezpieczonego w kontekście prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. I tak, w sporządzonej na zlecenie Sądu opinii biegli wskazali, że aktualny stan zaawansowania schorzeń, na które cierpi ubezpieczony, w tym schorzeń narządu ruchu oraz schorzenia natury psychicznej nie powoduje u niego niezdolności do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami.

Analizując powyższą opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów z zakresu medycyny, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Wskazać należy, że ubezpieczony zakwestionował ustalenia biegłych, zwłaszcza w zakresie, w jakim biegli nie stwierdzili u niego niezdolności do pracy w związku ze stanem po amputacji kończyny dolnej prawej podnosząc, że w tym zakresie stan jego zdrowia nie uległ poprawie. Należy zgodzić się z ubezpieczonym, że niepełnosprawność, która powstała u niego na skutek częściowej amputacji prawej kończyny dolnej ma charakter trwały i z pewnością narusza funkcjonowanie organizmu ubezpieczonego – wymaga od niego noszenia protezy, a chód przy użyciu protezy jest utykający, ponadto dokuczają mu otarcia skóry spowodowane dłuższym chodzeniem z użyciem protezy. Należy jednak zwrócić uwagę, że w sprawie o rentę z tytułu niezdolności do pracy konieczna jest ocena, czy określone dysfunkcje organizmu powodują utratę w znacznym stopniu zdolności do wykonywania pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami (częściowa niezdolność do pracy) bądź też utratę zdolności do wykonywania jakiejkolwiek pracy (całkowita niezdolność do pracy). Biegli dokonali oceny stanu zdrowia ubezpieczonego właśnie w świetle posiadanych przez niego kwalifikacji i stwierdzili, że rozpoznane schorzenia nie powodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy zgodnej z jego aktualnymi kwalifikacjami. Należy wskazać, że jak wynika z wcześniejszych ustaleń, ubezpieczony posiadający początkowo zawód tokarza podwyższył swoje kwalifikacje ,tj. ukończył liceum ogólnokształcące i zdobył umiejętności w zakresie programowania i od kilkunastu lat pracuje na stanowisku programisty – operatora obrabiarek sterowanych numerycznie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonego oddalił.