

Sygn. akt IV U 472/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015r. w S.

odwołania M. M. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 marca 2015 r. Nr (...)

w sprawie M. M. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje M. M. (1) prawo do emerytury od dnia (...)roku;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz M. M. (1) kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 472/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 184 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1440 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983 r., Nr 8, poz. 43 ze zm.) odmówił M. M. (1) prawa do emerytury wskazując, że ubezpieczona nie udowodniła na dzień 1.01.1999 r. 20 lat stażu ubezpieczeniowego. ZUS nie zaliczył do powyższego okresu czasu pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców. Wskazał, iż M. M. (1) uczyła się w szkole średniej oddalonej od miejscowości, w której znajdowało się gospodarstwo rolne rodziców o 120 km. Zdaniem organu rentowego, do stażu ubezpieczeniowego można zaliczyć jedynie stałą pracę o istotnym znaczeniu dla prowadzonej działalności rolniczej. Do tej kategorii nie można zaś zakwalifikować pomocy świadczonej przez M. M. (1) w czasie wakacji od 21.06.1975 r. do 31.08.1975 r., od 19.06.1976 r. do 31.08.1976 r., od 10.06.1977 r. do 31.08.1977 r., od 24.06.1978 r. do 31.08.1978 r. oraz 6.06.1979 r. do 31.07.1979 r.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona. Domagała się uznania okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców do stażu pracy i przyznania jej prawa do emerytury. Jak wskazała, w wyżej wymienionych okresach wakacyjnych pomagała przy pracy w gospodarstwie rolnym rodziców. Zwróciła uwagę, iż w okresie letnim jest najwięcej pracy w polu, a prawie wszystkie czynności wówczas wykonywane były ręcznie (odwołanie k. 1-2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 3-4).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona M. M. (1), ur. (...), w dniu 24.02.2015 r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury (wniosek k. 1-3 a. e.). Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że na dzień 1.01.1999 r. ubezpieczona udowodniła okresy nieskładkowe: 2 lata, 1 miesiąc i 3 dni, okresy składkowe: 17 lat, 3 miesiące i 29 dni tj. łącznie 19 lat, 3 miesiące i 29 dni, w tym staż pracy w warunkach szczególnych 17 lat, 3 miesiące i 29 dni. Z uwagi na brak wymaganych ustawą 20 lat okresów składkowych i nieskładkowych decyzją z 6.03.2015 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej przyznania emerytury (decyzja k. 22 a. e.).

W toku postępowania odwoławczego Sąd ustalił, iż w okresie od 1959 r. do 26.08.1994 r. rodzice ubezpieczonej, E. i T. W., posiadali gospodarstwo rolne o powierzchni ok (...) ha, które było położone na terenie gminy S., we wsiach D., C., M. N. oraz C.. M. M. (1) była najstarszą z pięciorga córek E. i T. W.. Rodzice ubezpieczonej zajmowali się tylko pracą w gospodarstwie. W okresie od 21.06.1975 r. do 31.08.1978 r. ubezpieczona była zameldowana i zamieszkiwała w D. gm. S.. W tym czasie, tj. od 1974 r. do 1979 r. M. M. (1) uczęszczała do Liceum Medycznego nr 2 w W..

W okresie wakacji, od 21.06.1975 r. do 31.08.1975 r., od 19.06.1976 r. do 31.08.1976 r., od 10.06.1977 r. do 31.08.1977 r., od 24.06.1978 r. do 31.08.1978 r. oraz 6.06.1979 r. do 31.07.1979 r. ubezpieczona wracała do rodzinnego domu, gdzie pomagała przy pracy w gospodarstwie rolnym rodziców. W okresie letnim nie wyjeżdżała na wypoczynek poza teren gospodarstwa. M. M. (1) odbywała praktyki wyłącznie w okresie roku szkolnego. Obok E. i T. W., pracę w działalności rolniczej podejmowała ubezpieczona oraz jedna z jej siostr.

Do codziennych obowiązków M. M. (1) należało przygotowanie karmy dla inwentarza tj. parowanie ziemniaków jak również podawanie jedzenia mniejszym zwierzętom, w tym trzodzie chlewnej oraz kurom i kaczkom. Ponadto, ubezpieczona wyprowadzała i przyprowadzała krowy na pastwisko oddalone od zabudowań o ok 2 km. Dbała również o czystość dwóch 30-litrowych baniek po mleku. M. M. (1) zajmowała się również pracą przy żniwach, sianokosach oraz wykopkach. Każdego dnia przeznaczala co najmniej 5 godzin. W czasie sianokosów i żniw ubezpieczona pracowała nawet po 12 godzin dziennie. We wskazanym okresie rodzice ubezpieczonej hodowali konia, 4-5 sztuk krów, byczki, cielaki, kilka sztuk trzody chlewnej oraz drób.

Od 1.08.1979 r. ubezpieczona została zatrudniona w Szpitalu w S..

W chwili obecnej, M. M. (1) nie jest członkiem OFE (zeznania ubezpieczonej k. 14v-15 i 16, zeznania świadków M. M. (2) k. 15 i W. P. k. 15v-16, świadectwa szkolne- koperta k. 13, świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych k. 15 a. e., zaświadczenie wydane przez Starostwo Powiatowe w S. k. 12 a. e., zaświadczenie o zameldowaniu wydane przez Urząd Gminy w S.).

Sąd uznał, iż złożone zeznania przez ubezpieczoną oraz świadków są wiarygodnym dowodem. Wskazać należy, iż są one logiczne oraz wzajemnie się uzupełniają. Ponadto, znajdują one swoje potwierdzenie w wyżej wymienionych dokumentach zgromadzonych w postępowaniu przed organem rentowym, jak również złożonych przed Sądem świadectwach szkolnych. Podkreślić należy, iż świadkowie M. M. (2) oraz W. P. w kwestionowanym przez ZUS okresie, byli sąsiadami ubezpieczonej.

Należy zauważyć, iż rodzice M. M. (1) zajmowali się prowadzeniem gospodarstwa rolnego o pow. ok 12 ha. Hodowali również konia, 4-5 sztuk krów, byczki, cielaki, kilka sztuk trzody chlewnej oraz drób. Wiedząc, iż wówczas większość

prac w rolnictwie wykonywała była ręcznie, stwierdzić należy, że w gospodarstwie rodziców ubezpieczonej było dużo pracy, zwłaszcza w okresie letnim, w związku z wzmożonymi pracami polowymi. Warto zwrócić uwagę, iż działalność rolnicza rodziny W. opierała się wówczas na pracy rodziców ubezpieczonej oraz jednej z ich córek. W tym miejscu warto zaznaczyć, iż na początku przywoływanego okresu jedna z sióstr ubezpieczonej miała niespełna 15 lat, druga 12 lat a dwie najmłodsze siostry były bardzo małe. Dlatego też pomoc świadczoną przez M. M. (1) w wyżej wymienionym okresie codziennie, w wymiarze co najmniej 5 godzin, określić należy jako mającą istotne znaczenie dla działalności rolniczej w jej rodzinnym gospodarstwie.

Tym samym, w myśl art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, kwestionowany przez ZUS okres należy zaliczyć jako okres składkowy, co po zsumowaniu z zaliczonym przez organ rentowy stażem ubezpieczeniowym M. M. (1) łącznie wyniesie 20 lat. Zaliczanie do stażu ubezpieczeniowego okresu pracy w gospodarstwie rolnym w czasie wakacji szkolnych po ukończeniu 16.-go roku życia przed dniem 1.01.1983 r. w zakresie przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy zostało bowiem zaaprobowane przez orzecznictwo, w tym przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 12.09.2012 r. III AUa 696/12.

Stąd też została spełniona ostatnia ze spornych przesłanek do przyznania ubezpieczonej prawa do emerytury. Wobec powyższego, M. M. (1) spełniła wszystkie warunki wyrażone w art. 184 ust. 1 i 2 przywołanej wyżej ustawy oraz § 3 i § 4 ust.1 pkt 3 cyt. wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013 poz. 490) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.07.2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2015 poz. 1078).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie i dlatego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że M. M. (1) przysługuje prawo do emerytury od 1.02.2015 r., tj. od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożyła wniosek o emeryturę.