

Sygn. akt IV U 475/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2015r. w S.

odwołania W. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 4 lutego 2015 r. Nr (...) - (...)

w sprawie W. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 475/15

UZASADNIENIE

Decyzją z (...)2015r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu W. Z. wypłaty emerytury nr (...), wskazując, iż wobec zbiegu prawa do emerytury nr (...) z emeryturą rolniczą wypłacana jest ubezpieczonemu emerytura rolnicza jako świadczenie korzystniejsze, a emerytura nr (...) podlega nadal zawieszeniu.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony W. Z. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do emerytury z ZUS-u niezależnie od pobieranej przez niego emerytury rolniczej (odwołanie k. 1).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa i wydana została na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz podtrzymał argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k.12-13).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Decyzją z dnia 25 września 2001 r. nr E (...) organ rentowy od dnia 01 września 2001 r. przyznał ubezpieczonemu W. Z. ur. (...) prawo do emerytury (decyzja k. 20 akt emerytalnych za wnioskiem z dn. 11.09.2001 r.).

Decyzją z dnia 14.11.2001 r. nr (...) Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w S. odmówił W. Z. prawa do zbiegu świadczeń tj. emerytury rolniczej i emerytury z ZUS-u na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, wskazując że może być wypłacone tylko jedno świadczenie: wyższe, albo wybrane przez ubezpieczonego. Świadczenie z ubezpieczenia społecznego rolników jest korzystniejsze dla ubezpieczonego i kontynuowana jest wypłata tego świadczenia (decyzja z 14.11.2001 r. k.21 akt emerytalnych). W. Z. aktualnie również pobiera emeryturę rolniczą (pismo KRUS z dn. 30.05.2014 r. – k. 18 akt emerytalnych za wnioskiem z dn. 07.05.2014 r., okoliczność bezsporna przyznana przez ubezpieczonego).

Decyzją z dnia 23 czerwca 2014 r. na wniosek ubezpieczonego z dnia 07.05.2014 r. organ rentowy przeliczył ubezpieczonemu od dnia 01.05.2014r. emeryturę i ustalił jej wysokość od dnia 01.07.2014 r. na kwotę 947,86 zł miesięcznie. Jednocześnie organ rentowy zawiesił wypłatę tego świadczenia z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia (decyzja z dn. 23.06.2014 r. k. 21 akt emerytalnych).

Wysokość emerytury rolniczej, którą pobiera ubezpieczony od dnia 1 marca 2015 r. wynosi miesięcznie 1074,73 zł (decyzja KRUS z dn. 10.03.2015 r. k. 28).

Dnia 5 stycznia 2015 r. ubezpieczony złożył wniosek o wypłatę przyznanej mu decyzją z dn. 23.06.2014 r. emerytury niezależnie od pobieranej emerytury z KRUS-u (wniosek k. 26 akt emerytalnych).

Decyzją z 4 lutego 2015r. nr (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 95 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu W. Z. wypłaty emerytury nr (...) (decyzja k. 28 akt emerytalnych).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego W. Z. nie jest zasadne i zostało oddalone.

Bezsporne jest w niniejszej sprawie, że W. Z. ma przyznane prawo do emerytury przez ZUS oraz przez KRUS i pobiera emeryturę rolniczą w wysokości 1074,73 zł miesięcznie, która jest dla niego korzystniejsza niż emerytura przyznana przez ZUS.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego. Zgodnie zaś z art. 96 ust. 2 tej ustawy odrębne przepisy określają prawo do pobierania świadczeń w razie zbiegu u jednej osoby prawa do emerytury lub renty z prawem do emerytury lub renty z ubezpieczenia społecznego rolników.

Zgodnie zaś z art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4. Zatem w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty z FUS z prawem do emerytury lub renty z ubezpieczenia społecznego rolników, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. Przepisu tego nie stosuje się do osób uprawnionych jednocześnie do emerytury rolniczej oraz do emerytury przyznanej na podstawie art. 24 ust. 1, art. 24a lub art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (art. 33 ust. 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników).

Ubezpieczony W. Z. emerytury z FUS przyznanej decyzją z dnia 25.09.2001 r. nie nabył na podstawie art. 24 ust. 2, art. 24 a, ani na podstawie art. 184 kpc, bowiem powyższe przepisy dotyczą prawa do emerytury dla osób urodzonych po 31 grudnia 1948 r., a ubezpieczony W. Z. urodzony jest (...)r.

Podsumowując ubezpieczonemu W. Z. zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 96 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS może być wypłacane tylko jedno świadczenie korzystniejsze dla

niego, albo przez niego wybrane i takie świadczenie jest mu wypłacane tj. emerytura rolnicza, która jest wyższa od emerytury z FUS, gdyż wynosi od 01.03.2015 r. 1074,73 zł miesięcznie a emerytura z FUS od 01.03.2015 r. wynosiłaby 983,86 zł (947,86 z decyzji z dn. 23.06.2014 r. + 36 zł waloryzacji od 01.03.2015 r.). Brak jest podstaw do wypłaty ubezpieczonemu obu emerytur z FUS i z ubezpieczenia społecznego rolników. Powyższe powoduje, że zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa i brak jest podstaw do jej zmiany.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie.