

Sygn. akt IV U 600/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015r. w S.

odwołania H. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 marca 2015 r. Nr (...)

w sprawie H. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonej H. D. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2016r.***

Sygn. akt IV U 600/15

## UZASADNIENIE

Decyzją 18 marca 2015 r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił od dnia 1 stycznia 2015 r. H. D. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 4 marca 2015 r. nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła H. D.. Zarzuciła ona błędne ustalenie, jakoby choroba M.'a, na którą cierpi wraz z towarzyszącymi jej objawami jak głuchota, zawroty głowy, oczopląs, niezachowanie równowagi itd. nie powoduje niezdolności do pracy. Wskazując na powyższe ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do renty (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 6-7).

### ***Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:***

Ubezpieczona H. D., ur. (...), posiada wykształcenie wyższe w zakresie administracji - licencjat oraz bankowości - magister. Dotychczas pracowała jako referent w banku (bezsporne, umowa o pracę k. 7 akt organu rentowego). Ubezpieczona była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 lipca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. na podstawie decyzji z 8 sierpnia 2014 r. (k. 27 akt rentowych). W dniu 22 grudnia 2014 r. ubezpieczona złożyła wniosek do (...) Oddział w S. o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 31 akt organu rentowego). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował H. D. na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 30 stycznia 2015 r. ustalił, że nie jest ona niezdolna do pracy (k. 32 akt organu rentowego). H. D. wniosła sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS (k. 155-157 akt lekarskich).

Na skutek wniesienia sprzeciwu ubezpieczona skierowana została na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 4 marca 2015 r. ustaliła, że nie jest ona niezdolna do pracy (k. 37 akt organu rentowego).

Na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z 04.03.2015r. decyzją z 18 marca 2015 r., (...) Oddział w S. odmówił ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 38 akt organu rentowego).

W opinii sporządzonej na zlecenie Sądu biegli lekarze neurolog, ortopeda, reumatolog oraz laryngolog rozpoznali u H. D. chorobę Meniera, obustronny niedosłuch, zawroty głowy, niewydolność bólową kręgosłupa szyjnego oraz lędźwiowo-krzyżowego, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa z przepuklinami tarcz międzykręgowych L4/L5, L5/S1 oraz obserwację w kierunku układowej choroby tkanki łącznej negatywnej. W ocenie biegłego laryngologa choroba Meniera z obustronnym niedosłuchem oraz zawrotami głowy powoduje, iż ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. Z powodu natomiast schorzeń neurologicznych, ortopedycznych i reumatologicznych brak jest podstaw do uznania ubezpieczonej za niezdolną do pracy (opinia k. 17).

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Odwołanie H. D. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Stosownie do treści art. 12 ust. 1, 2 i 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania ubezpieczonej od zaskarżonej decyzji organu rentowego wymagało ustalenia czy jest ona nadal od 1 stycznia 2015 r. osobą częściowo albo całkowicie niezdolną do pracy. H. D. była bowiem poprzednio do 31 grudnia 2014 r. uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy neurologa, ortopedy, reumatologa oraz laryngologa dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczona z powodu choroby M. z obustronnym niedosłuchem oraz zawrotami głowy jest nadal częściowo niezdolna do pracy od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. biegła lekarz laryngolog

stwierdziła, że wskazana jest ponowna ocena laryngologiczna po leczeniu operacyjnym, do którego ubezpieczona została zakwalifikowana w Klinice (...) w W. tj. do przecięcia nerwu przedsionkowego.

Analizując przedmiotową opinię biegłych lekarzy Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie. Została ona bowiem wydana przez lekarzy- specjalistów z zakresu schorzeń dotyczących ubezpieczoną, a ponadto jej sporządzenie poprzedzone zostało analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawczyni i jej badaniem. Opinia jest spójna i logiczna. Dlatego też, w ocenie Sądu, wnioski wyrażone przez biegłych zasługują na uwzględnienie. Podkreślić również należy, iż żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń do opinii w powyższym kształcie mimo zakreślenia terminu na zgłoszenie takich zastrzeżeń.

Pozostałe przesłanki do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy zostały również spełnione przez ubezpieczoną i nie były kwestionowane przez organ rentowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał H. D. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.