

Sygn. akt IV U 841/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant st. sekr.	. sąd. M. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2016r. w S.

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 19 maja 2015 r. (Nr (...) - (...))

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 841/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 maja 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 3 pkt 1-3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 170) odmówił A. K. prawa do świadczenia przedemerytalnego wskazując, że na datę rozwiązania stosunku pracy tj. na 31 marca 2014 r. ubezpieczony nie udowodnił 40 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Organ rentowy uznał za udowodniony okres ubezpieczenia w wymiarze 37 lat i 22 dni oraz nie zaliczył do stażu ubezpieczeniowego okresu jego pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 18 kwietnia 1974 r. do 2 sierpnia 1976 r. Zdaniem ZUS, niewiarygodne są zeznania świadków, którzy stwierdzili, iż ubezpieczony stale pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Gospodarstwo to miało niespełna 0,50 ha powierzchni i prowadzona była na nim pasieka pszczół. Ubezpieczony zaś uczęszczał w spornym okresie do oddalonej od miejsca zamieszkania o ok. 4 km szkoły zawodowej.

Odwołanie od tej decyzji złożył A. K.. Ubezpieczony stwierdził, że uczęszczał do najbliższej położonej od jego miejsca zamieszkania szkoły zawodowej. Jak wskazał, powierzchnia gospodarstwa należącego do jego rodziców nie może wykluczać, iż prowadzili oni dużą pasiekę. Część uli znajdowała się na posesji jego dziadków (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.2-3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony A. K., ur. (...), w dniu 14 maja 2015 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do świadczenia przedemerytalnego (k. 1-3 akt organu rentowego). Poprzednio, w dniu 31 marca 2014 r. ustał, z przyczyn nie dotyczących pracowników, w rozumieniu ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, stosunek pracy łączący ubezpieczonego z Zakładem (...) Spółka z o. o. w S. (świadczenie pracy k. 14 akt organu rentowego). Od dnia 19 sierpnia 2014 r. do chwili obecnej ubezpieczony jest zarejestrowany jako bezrobotny w Powiatowym Urzędzie Pracy w S.. W tym czasie A. K. nie odmówił przyjęcia propozycji pracy. W okresie od 19 sierpnia 2014 r. do 14 lutego 2015 r., tj. przez 180 dni, ubezpieczony pobierał zasiłek dla bezrobotnych (zaświadczenie wydane w dniu 12 maja 2015 r. przez Powiatowy Urząd Pracy w S. k. 15 akt organu rentowego). Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze 37 lat i 22 dni zamiast wymaganych 40 lat. Z tego powodu decyzją z 19 maja 2015 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego (decyzja k.29 akt organu rentowego).

Rodzice ubezpieczonego W. i L. małżonkowie K. byli od 1971 r. właścicielami gospodarstwa rolnego o powierzchni ponad 0,48 ha położonego w miejscowości (...) gmina S. (zaświadczenie wydane przez Starostwo Powiatowe w S. k. 9 akt organu rentowego). Ubezpieczony mieszkał razem z rodzicami w miejscowości (...) (potwierdzenie zameldowania k. 10 akt organu rentowego).

A. K. ukończył 16 rok życia w dniu 17 kwietnia 1974 r.

Ubezpieczony od 1 września 1973 r. do czerwca 1976 r. był uczniem (...) Szkoły Zawodowej w S.. W tym czasie ubezpieczony łączył naukę w szkole z pracą w rodzinnym gospodarstwie rolnym. Powyższa szkoła zawodowa była oddalona od miejsca zamieszkania ubezpieczonego o ok. 4 km. Trasę tę ubezpieczony pokonywał rowerem. A. K. powracał do domu ze szkoły ok. godziny 14. W dni nauki szkolnej ubezpieczony pracował w gospodarstwie od 4 do 6 godzin dziennie, zaś w pozostałe dni w większym wymiarze. Do zadań ubezpieczonego należała praca przy prowadzonej hodowli pszczoł oraz nutrii. Rodzice ubezpieczonego posiadali od 40 do 70 uli. W okresie od marca do grudnia ubezpieczony wykonywał prace porządkowe, tj. wybierał i wykręcał miód, czyścił ramy, podbierał pyłek i kit pszczeli. Na czynności te A. K. poświęcał ok. 3-4 godzin dziennie. Do obowiązków ubezpieczonego należało również naprawianie oraz budowanie uli. W okresie zimowym, tj. od początku grudnia do końca lutego ubezpieczony przez minimum godzinę dziennie pracował przy ulach, kiedy to czyścił ramy i pracował w warsztacie. W okresie wiosenno-jesiennym przez ok. półtorej godziny dziennie ubezpieczony pracował przy hodowli ok. 200 sztuk nutrii. Do jego zadań należało przygotowywanie i podawanie pokarmu. W okresie zimowym A. K. poświęcał ok. 2-3 godziny na pracę przy hodowli tych zwierząt. Wtedy też zajmował się ich wybijaniem oraz ściąganiem skórek.

Ubezpieczony, przebywając w domu, nie poświęcał czasu na naukę. (zeznania świadków H. C. oraz Z. S. k. 15v, zeznania ubezpieczonego k. 8v-9 i 16).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego A. K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu za okres uprawniający do emerytury, o którym mowa w ust. 1, uważa się

okres ustalony zgodnie z przepisami art. 5-9, art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, ze zm.), zwanej dalej "ustawą o emeryturach i rentach z FUS". Jak stanowi art. 2 ust. 3 tej ustawy, świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 180 dni pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna;

2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych;

3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 180-dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r., okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało zbadania, czy ubezpieczony spełnia wymóg posiadania 40 lat okresów składkowych i nieskładkowych do dnia rozwiązania stosunku pracy tj. do 31 marca 2014 r. Poza sporem pozostawało bowiem, że pozostałe przesłanki do przyznania ubezpieczonemu świadczenia przedemerytalnego zostały spełnione.

Ubezpieczony nie spełnił jednak powyższego wymogu.

Wskazać należy, iż nawet gdyby uznać, czego domagał się ubezpieczony, iż czas jego pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 18 kwietnia 1974 r. do 2 sierpnia 1976 r. powinien być zaliczony uzupełniająco do ogólnego stażu pracy, to i tak suma okresów składkowych i nieskładkowych A. K. nie wynosi 40 lat. ZUS stwierdził bowiem, iż na dzień 31 marca 2014 r. ubezpieczony legitymuje się stażem pracy wynoszącym 37 lat i 22 dni. Z kolei sporny okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców A. K. wynosi 2 lata, 3 miesiące i 15 dni. Suma tych okresów wynosi zatem 39 lat, 4 miesiące i 7 dni. Zauważyć należy, iż ubezpieczony ukończył 16.-ty rok życia w dniu 17 kwietnia 1974 r. Łączący go z Zakładem (...) Spółka z o. o. w S. stosunek pracy ustał z przyczyn niedotyczących pracownika w dniu 31 marca 2014 r. Odległość czasowa pomiędzy tymi datami jest krótsza niż 40 lat. Stąd też niemożliwym jest, by ubezpieczony w okresie pomiędzy ukończeniem 16-tu lat życia a 31 marca 2014 r. legitymował się 40 letnim stażem okresów składkowych i nieskładkowych.

Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż praca A. K. w gospodarstwie rolnym jego rodziców spornym okresie mogłaby zostać zaliczona w trybie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS jako okres składkowy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków H. C. oraz Z. S. (k. 15v) jak również zeznań ubezpieczonego (k. 8v-9 i 16) pozwala na przyjęcie, iż pomiędzy 18 kwietnia 1974 r. a 2 sierpnia 1976 r. A. K. pracował w gospodarstwie rolnym rodziców w wymiarze powyżej 4 godzin dziennie. Zeznania te są przekonujące i zasługują na wiarę. W tym czasie ubezpieczony zajmował się pracą przy hodowli pszczoł, która składała się z rodzin umieszczonych w 40-70 ulach oraz ok. 200 sztuk nutrii. Łącznie w okresie od marca do grudnia ubezpieczony poświęcał od 3-4 godzin dziennie na pracę przy pszczołach oraz ok. 1,5 godziny dziennie zajmował się obowiązkami związanymi z hodowlą nutrii. Wynika stąd, iż w tym czasie ubezpieczony pracował w gospodarstwie rolnym powyżej 4 godzin dziennie.

Jak wskazał sam ubezpieczony, w okresie zimowym pszczoły nie wymagały takiej opieki, jak w czasie od marca do grudnia. Stąd też A. K. pracował przy ich hodowli w mniejszym wymiarze, tj. minimum godzinę dziennie i w tym czasie zajmował się naprawą uli i czyszczeniem ram, co odbywało się w warsztacie. Wówczas koniecznym było wykonywanie

większej ilości pracy przy hodowli nutrii, co polegało obok obrządku również na wybijaniu tych zwierząt i ściąganiu skórek. Jak wskazał ubezpieczony, poświęcał na te zadania ok. 2-3 godziny. Należy zatem przyjąć, iż również w tych okresach ubezpieczony pracował w gospodarstwie rolnym w wymiarze 4 godzin dziennie. W ocenie Sądu, nie ma przeszkód do uznania, iż praca ta miała charakter stały. Jak wskazuje się w orzecznictwie (choćby uzasadnienie do wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26 stycznia 2016 r. III AUa 1452/15), stała praca w gospodarstwie rolnym polega na gotowości do świadczenia pracy rolniczej na rzecz gospodarstwa osoby bliskiej w wymiarze czasu stosownym do zakładanego przez rolnika prawidłowego jego funkcjonowania. Mając na uwadze wielkość hodowli rodziny K. uznać należy, iż praca świadczona przez ubezpieczonego stanowiła istotny wkład w prowadzenie tego gospodarstwa.

Reasumując, stwierdzić należy, iż ubezpieczony nie spełnił wyrażonego w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych wymogu posiadania na dzień rozwiązania stosunku pracy 40 lat pracy. Stąd też jego odwołanie podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc, orzekł jak w wyroku.