

**Sygn. akt IV U 842/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Elżbieta Wojtczuk**

**Protokolant st. sekr. sądowy Marta Żuk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2016r. w S.

sprawy z odwołania B. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w S.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 26 maja 2015 r. Nr (...) znak: (...)

**postanawia**

**I. umorzyć postępowanie;**

**II. odstąpić od obciążania B. M. kosztami zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego.**

Sygn. akt IV U 842/15

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 26 maja 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art. 12 ust.1, art. 13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 210 § 1 ksh oraz art. 22 § 1 kp i z uwzględnieniem art. 58 § 1 kc stwierdził, że B. M. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 23 stycznia 2014 r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony B. M. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że od 23 stycznia 2014 r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu (odwołanie k. 2-8).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika składek kosztów na rzecz organu rentowego kosztów postępowania według norm przepisanych podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 9-12).

W piśmie procesowym z dnia 6 marca 2016 r. (k.38-39) ubezpieczony B. M. cofnął odwołanie od decyzji organu rentowego nr (...) z dnia 26 maja 2015 r.

Na rozprawie dnia 16 marca 2016 r. pełnomocnik ubezpieczonego zgodnie ze stanowiskiem ubezpieczonego cofnął odwołanie od zaskarżonej decyzji i wniósł o umorzenie postępowania a pełnomocnik organu rentowego wyraziła zgodę na cofnięcie odwołania i wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.45).

W ocenie Sądu cofnięcie odwołania jest skuteczne, bowiem nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego, nie zmierza do obejścia przepisów prawa, jak również nie jest sprzeczne ze słusznym interesem ubezpieczonego, który będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika podjął decyzję o cofnięciu odwołania. Wobec skutecznego cofnięcia odwołania dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe i Sąd na podstawie art. 355 kpc umorzył postępowanie.

Na podstawie art. 102 kpc odstąpiono od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego. Sąd uznał, iż ze względu na to, iż cofnięcie odwołania nastąpiło zaraz po pierwszej rozprawie, na której nie były przeprowadzone żadne dowody z uwagi na kwestie formalne i na żadnej z rozpraw nie był obecny profesjonalny pełnomocnik organu rentowego niecelowym jest obciążanie ubezpieczonego kosztami procesu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w postanowieniu.