

Sygn. akt IV U 1207/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2017 r. w S.

odwołania J. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 2 września 2015 r. Nr (...)

w sprawie J. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do renty rolniczej

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1207/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 2 września 2015r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, działając na podstawie art.21 ust.1 i ust.2 pkt 5 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników odmówił J. K. prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym wskazując, że u ubezpieczonej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła J. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Podniosła, że nie zgadza się z ustaleniami organu rentowego, że nie jest niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Od wielu lat leczy się na serce, a w 2010r. nastąpiło znaczne pogorszeniu stanu jej zdrowia, skutkiem czego w latach 2010, 2011 i 2013 po nagłych atakach duszności i kołataniu serca przebywała w szpitalu, gdzie rozpoznano u niej kardiomiopatię rozstrzeniową, umiarkowaną niedomykalność zastawki mitralnej, nadciśnienie tętnicze, nadkomorowe zaburzenia rytmu serca, przebyte zapalenie mięśnia sercowego i niewydolność serca NYHA 1, a ponadto zespół metaboliczny i upośledzoną tolerancję glukozy oraz skoliozę kręgosłupa. Od tego czasu pozostaje pod ścisłą kontrolą lekarską i zażywa przepisane leki, przebywała również na zwolnieniu lekarskim. Mimo to stan jej zdrowia nie uległ poprawie, dlatego wystąpiła z wnioskiem o rentę. Decyzja o odmowie renty jest nieprawidłowa, gdyż stan jej zdrowia nie pozwala na wykonywanie pracy w gospodarstwie rolnym (odwołanie k.1-3 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie prawomocnego orzeczenia komisji lekarskiej Kasy z 31 sierpnia 2015r., która uznała, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które miałyby wpływ na zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.4 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona J. K. jest byłą rolniczką, ma 58 lat. Obecnie – od października 2009r. jest ubezpieczona jako domownik rolnika. Gospodarstwo rolne o powierzchni 15 ha prowadzi syn ubezpieczonej. W gospodarstwie prowadzona jest uprawa roślinna oraz hodowla zwierząt – krowy, trzoda chlewna. W pracach w gospodarstwie pomaga również mąż ubezpieczonej. Synowa ubezpieczonej pracuje zawodowo poza rolnictwem (wyjaśnienia ubezpieczonej k.61v – adnotacja minuta 19 nagrania).

W dniu 7 lipca 2015r. wpłynął do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniosek ubezpieczonej o rentę rolniczą (wniosek k.1 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza rzeczoznawcę, który w orzeczeniu z 14 lipca 2015r. nie uznał ubezpieczonej za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym (wypis z orzeczenia lekarza rzeczoznawcy z 14 lipca 2015r. k.24 akt rentowych).

Na skutek odwołania ubezpieczonej od powyższego orzeczenia lekarza rzeczoznawcy ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską Kasy, która w orzeczeniu z 31 sierpnia 2015r. nie uznała ubezpieczonej za całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym (odwołanie ubezpieczonej od orzeczenia lekarza rzeczoznawcy k.28 i wypis z orzeczenia komisji lekarskiej Kasy z 31 sierpnia 2015r. k.34 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 2 września 2015r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonej prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym (decyzja z 2 września 2015r. k.36 akt rentowych).

Ubezpieczona od wielu lat cierpi na schorzenia kardiologiczne: nadciśnienie tętnicze, nadkomorowe zaburzenia rytmu serca z towarzyszącą niewydolnością serca w stadium I/II (bez istotnego ograniczenia aktywności fizycznej), łagodną niedomykalność zastawki dwudzielnej bez cech powikłań narządowych nadciśnienia tętniczego, które leczone jest zestawem trzech leków i zapewnia dobrą kontrolę ciśnienia. W 2010r. ubezpieczona przeszła zapalenie mięśnia serca, które skutkowało okresowo (na przestrzeni 2010r. i 2011r.) cechami kardiomiopatii rozstrzeniowej pozapalne. Podczas hospitalizacji w 2013r. i 2016r. nie stwierdzano już u ubezpieczonej cech dylatacji lewej komory oraz upośledzenia jej funkcji skurczowej. Powyższy stan układu sercowo-naczyniowego oraz towarzyszące mu otyłość znacznego stopnia i hipercholesterolemia wymagają od ubezpieczonej dalszego systematycznego leczenia farmakologiczno-dietetycznego, ale nie skutkują całkowitą niezdolnością ubezpieczonej do pracy w gospodarstwie rolnym. Ubezpieczona cierpi dodatkowo na schorzenia współistniejące ,tj. okresowy zespół bólowy kręgosłupa L/S na tle zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych bez upośledzenia funkcji ruchowej oraz bóle kończyn dolnych w okolicach podkolanowych występujące w nocy lub rano bezpośrednio po wstaniu z łóżka (bez związku z aktywnością ruchową w ciągu dnia) – bez zmian w układzie naczyniowym – tętniczym i żylnym kończyn dolnych, najprawdopodobniej związane ze zmianami zwyrodnieniowymi w stawach kolanowych. Opisane schorzenia współistniejące nie powodują u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym (opinia biegłych kardiologa D. W., neurologa J. S. i ortopedy M. W. k.13-17 akt sprawy, opinie uzupełniające biegłego kardiologa D. W. – pisemna k.51 akt sprawy i ustna k.61v akt sprawy, opinia biegłego chirurga P. S. k.36-37 akt sprawy oraz opinia biegłego kardiologa W. S. k.84-85 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej J. K. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.21 ust.1 i 2 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2008r., Nr 50, poz.291 ze zm.) renta rolnicza przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia następujące warunki: podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres, o którym mowa w ust.2 wskazanego przepisu, jest trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, a całkowita niezdolność do pracy powstała w okresie podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu lub w okresach, o których mowa w art.20 ust.1 i 2 ustawy, lub nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. W myśl art.21 ust.5 w/w ustawy za całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym uważa się ubezpieczonego, który z powodu naruszenia sprawności organizmu utracił zdolność do wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym.

Rozstrzygnięcie sprawy zależało od ustalenia, czy ubezpieczona jest całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych z zakresu kardiologii, neurologii, ortopedii i chirurgii, którzy w sporządzonych opiniach rozpoznali u ubezpieczonej schorzenia kardiologiczne jako schorzenia wiodące oraz towarzyszące im schorzenia układu ruchu stwierdzając jednocześnie, że schorzenia te, w szczególności układu sercowo-naczyniowego wymagają od ubezpieczonej dalszego systematycznego leczenia farmakologicznego, ale aktualny stan ich zaawansowania nie narusza sprawności organizmu ubezpieczonej w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym. W ocenie biegłych opartej o analizę dokumentacji medycznej ubezpieczonej (w tym karty leczenia szpitalnego, badania diagnostyczne) oraz badanie ubezpieczonej, nadkomorowe zaburzenia rytmu serca z towarzyszącą niewydolnością serca w stadium I/II przebiegają u ubezpieczonej bez istotnego ograniczenia aktywności fizycznej (objawy duszności występują dopiero przy dużych wysiłkach fizycznych), podobnie łagodny charakter ma niedomykalność zastawki dwudzielnej bez cech powikłań narządowych nadciśnienia tętniczego, które leczone jest zestawem trzech leków i zapewnia dobrą kontrolę ciśnienia. Biegli stwierdzili również, że z upływem czasu ustąpiły u ubezpieczonej następstwa przebytego w 2010r. zapalenia mięśnia serca, tak iż obecnie nie występują u ubezpieczonej cechy dylatacji lewej komory oraz upośledzenia jej funkcji skurczowej (opinia biegłych kardiologów k.17, 51, 61v, 84-85 akt sprawy) . W tych okolicznościach ubezpieczona, będąca domownikiem rolnika, nie utraciła zdolności do wykonywania lżejszych – pomocniczych prac w gospodarstwie rolnym takich jak zasiew warzyw, zbiór owoców, drobne prace porządkowe, grabienie, pielenie (ustna uzupełniająca opinia biegłego kardiologa D. W. k.61v akt sprawy).

Analizując powyższe opinie biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowią one wiarygodny materiał dowodowy w sprawie. Opinie wydane zostały przez lekarzy specjalizujących się w schorzeniach występujących u ubezpieczonej, a ponadto poprzedzone były analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniami. Opinie są należycie uzasadnione, a wnioski z nich płynące są zbieżne w ocenie wpływu schorzeń ubezpieczonej na zdolność wykonywania przez nią pracy w gospodarstwie rolnym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej.