

Sygn. akt IV U 1235/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Wierzbicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2016r. w S.

odwołania K. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 17 września 2015 r. (Nr (...))

w sprawie K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 1235/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 września 2015r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 w zw. z art. 58 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015r. poz. 748), odmówił K. P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazano, iż wymagany okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze co najmniej 5 lat nie przypada u ubezpieczonego w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy, gdyż w okresie 10-lecia przed powstaniem niezdolności do pracy, tj. od 19.04.2003r. do 18.04.2013r. wnioskodawca udowodnił okres składkowy w wymiarze 1 miesiąca i 16 dni, zaś w okresie 10-lecia przed zgłoszeniem wniosku, tj. od 7.07.2005r. do 6.07.2015r. brak jest jakiegokolwiek zatrudnienia. Ponadto Komisja Lekarska ZUS orzekła, że niezdolność do pracy nie powstała w trakcie żadnego z okresów wymienionych w przepisie art. 57 w/w ustawy ani też nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Niezdolność do pracy powstała 19.04.2013r., tj. dalej niż 18 miesięcy od ustania ubezpieczenia, gdyż ostatnie ubezpieczenie emerytalno-rentowe ustało w dniu 31.05.2005r.

Odwołanie od w/w decyzji złożył ubezpieczony K. P., wskazując, że jest osobą jednooczną, ma jaskrę wtórną, duże ciśnienie w oku, odwarstwienie siatkówki, co jest następstwem urazu lewej gałki ocznej z raną rogówki. Zwrócił także

uwagę na bardzo trudną sytuację materialną w jakiej się znajduje oraz okoliczność, iż pozostaje na utrzymaniu matki, która posiada tylko emeryturę w kwocie 850 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony K. P., ur. (...), w dniu 7 lipca 2015r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z kolejnym wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k. 1-3v akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 31 lipca 2015r. ustalił, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 31 lipca 2018r., przy czym niezdolność ta powstała w dniu 19 kwietnia 2013r. (orzeczenie lekarza orzecznika z 31.07.2015r., k. 8 akt rentowych). Na skutek wniesienia sprzeciwu od powyższego orzeczenia ubezpieczony został skierowany na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 26 sierpnia 2015r. ustaliła, że K. P. jest częściowo niezdolny do pracy do 31 lipca 2018r. Niezdolność do pracy pozostaje w związku ze stanem narządu wzroku i powstała w dniu 19 kwietnia 2013r. (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, k.10 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej; orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 26.08.2015r., k.10 akt rentowych). Zaskarżoną decyzją z dnia 17 września 2015r. organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, ponieważ niezdolność ta nie powstała w okresie ubezpieczenia ani w ciągu 18 miesięcy od ustania okresów wymienionych w art. 57 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, a nadto ubezpieczony nie udokumentował co najmniej 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych w ostatnim dziesięcioleciu przez dniem zgłoszenia wniosku o rentę czy też przed dniem powstania niezdolności do pracy (decyzja z 17.09.2015r. k.14v akt rentowych).

K. P. w dniu 19 kwietnia 2013r. doznał urazu gałki ocznej lewej, na skutek czego był hospitalizowany w dniach 22.04-25.04.2013r. w Oddziale Okulistycznym w W. z powodu rany przebijającej rogówki, twardówki, zaćmy pourazowej. U wnioskodawcy rozpoznano stan po urazie drażącym oka lewego, stan po odwarstwieniach siatkówki, po witrektomiach i usunięciu soczewki oka lewego, bliznę rogówki i jaskrę wtórną oka lewego, a także ślepotę tego oka. Wnioskodawca od czasu urazu praktycznie nie widzi na oko lewe. Przed urazem widzenie tym okiem było dobre. Ostrość wzroku oka prawego pozostała prawidłowa. Aktualny stan narządu wzroku sprowadza częściową niezdolność do pracy od dnia urazu, tj. od 19.04.2013r., do 31.03.2018r. W przypadku ubezpieczonego przeciwskazany jest wysiłek fizyczny i praca na wysokości (opinia biegłego lekarza okulisty, k. 7-7v akt sprawy).

Ostatni okres ubezpieczenia K. P. ustał z dniem 31 maja 2005r. Obecnie wnioskodawca nie pracuje, po 2005r. nie posiada nowych okresów zatrudnienia. Od 4 kwietnia 2013r. wnioskodawca zarejestrowany jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w G. jako osoba bezrobotna, lecz nie posiada prawa do zasiłku (okoliczności bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego K. P. nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r. poz. 748) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach ubezpieczenia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów wymienionych w art. 57 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. Stosownie do treści art. 58 ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej 5 lat – jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat. Powyższy okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego

dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy (art. 58 ust. 2 ustawy emerytalnej).

W niniejszej sprawie bezsporne było, iż K. P. jest osobą częściowo niezdolną do pracy, co wynika zarówno z orzeczenia lekarza orzecznika z dnia 31.07.2015r., orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z dnia 26.08.2015r., a także z opinii biegłego lekarza okulisty. Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało zatem ustalenia, czy ubezpieczony spełnia pozostałe przesłanki do uzyskania prawa do wnioskowanego świadczenia, tj. czy posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy przypadający w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy, a także czy niezdolność do pracy powstała w okresach wymienionych w art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy emerytalnej albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

W sporządzonej opinii biegły lekarz okulista wskazał, iż częściowa niezdolność do pracy u ubezpieczonego powstała w dniu 19 kwietnia 2013r., kiedy to K. P. doznał urazu gałki ocznej lewej. W tym zakresie opinia jest zgodna z orzeczeniem lekarza orzecznika oraz komisji lekarskiej ZUS, a ubezpieczony nie zgłosił do niej żadnych zastrzeżeń. Analizując powyższą opinię Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny dowód w sprawie, bowiem została sporządzona po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną oraz przeprowadzeniu badania przedmiotowego przez biegłego lekarza o specjalności odpowiadającej schorzeniom wnioskodawcy. Opinia jest spójna, logiczna i należyście uzasadniona. Wobec całokształtu okoliczności sprawy, Sąd uznał, iż zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa. Bezspornie ostatni okres ubezpieczenia wnioskodawcy ustał 31 maja 2005r., zaś po 2005r. ubezpieczony nie miał nowych okresów zatrudnienia. Nie budzi zatem wątpliwości, że K. P. nie spełnia warunku określonego w art. 57 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy emerytalnej, gdyż w ostatnim 10-leciu przed postawieniem niezdolności do pracy (tj. od 19.04.2003r. do 18.04.2013r.) oraz w 10-leciu przed zgłoszeniem wniosku (tj. od 7.07.2005r. do 06.07.2015r.) nie udowodnił okresu składkowego i nieskładkowego wynoszącego łącznie co najmniej 5 lat, a jedynie okres składkowy w wymiarze 1 miesiąca i 16 dni przypadający w ostatnim dziesięcioleciu przed powstaniem niezdolności do pracy. Ponadto nie został także spełniony warunek określony w art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy emerytalnej, bowiem niezdolność do pracy nie powstała w żadnym z wymienionych w tym przepisie okresów (w szczególności nie powstała w okresie zatrudnienia) ani też w ciągu 18 miesięcy od ustania okresu ubezpieczenia. Ostatni okres ubezpieczenia ustał z dniem 31 maja 2005r., zaś niezdolność do pracy powstała w dniu 19 kwietnia 2013r.

Całokształt okoliczności sprawy pozwala zatem na stwierdzenie, że ubezpieczony nie spełnia warunków do ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy określonych w art. 57 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 oraz w art. 57 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.