

Sygn. akt IV U 1392/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016r. w S.

odwołania H. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 25 listopada 2015 r. Nr (...)

w sprawie H. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonemu H. K. przysługuje prawo do emerytury od dnia 01 listopada 2015r.

Sygn. akt: IV U 1392/15

UZASADNIENIE

Decyzją z 25 listopada 2015 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.184 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze odmówił H. K. prawa do emerytury wskazując, że ubezpieczony nie udowodnił, iż do dnia 1 stycznia 1999r. osiągnął 15-letni staż pracy w warunkach szczególnych, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy do pracy w warunkach szczególnych nie zaliczył żadnego okresu zatrudnienia ubezpieczonego.

Odwołanie od w/w decyzji złożył H. K. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych powinny mu zostać zaliczone okresy zatrudnienia w PGR T. i Przedsiębiorstwie Produkcji (...) w K., gdzie pracował jako traktorzysta (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.2-3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony **H. K.** w dniu 17 października 2015 r. ukończył 60-ty rok życia. W dniu 16 listopada 2015 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury. Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że na dzień 1 stycznia 1999r. ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze 26 lat, 2 miesięcy i 2 dni, z czego okresy składkowe wynoszą 26 lat, a okresy nieskładkowe wynoszą 2 miesiące i 2 dni. Ponadto organ rentowy stwierdził, że ubezpieczony nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia w żadnym zakładzie pracy.

Z uwagi na brak wymaganego ustawą stażu pracy w warunkach szczególnych decyzją z 25 listopada 2015 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania emerytury (decyzja z 25.11.2015 r. k.21 akt emerytalnych ubezpieczonego).

Ubezpieczony H. K. dnia 2 listopada 1972 r. zawarł umowę o pracę z Państwowym Gospodarstwem Rolnym (...) na podstawie której powierzono mu obowiązki pracownika grupy budowlanej (umowa o pracę k. 3 akt osobowych). Pracując na wymienionym stanowisku ubezpieczony wykonywał naprawy w budynkach gospodarczych, naprawy dachów, malowanie mieszkań PGR-u, prace budowlane związane z postawieniem przybudówek. W ekipie budowlanej ubezpieczony pracował do czasu powołania do zasadniczej służby wojskowej, którą odbył w okresie od 09.01.1976 r. do 15.12.1977 r. Po służbie wojskowej ubezpieczony wrócił do pracy na poprzednio zajmowane stanowisko i jako pracownik grupy budowlanej pracował do dnia 04.05.1979 r., kiedy to nabył uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii (...). Od 05.05.1979 r. ubezpieczonemu powierzono stanowisko traktorzysty. Ubezpieczony H. K. wykonywał wszystkie prace polowe, a zimą zwoził traktorem słomę ze stert na plac PGR-u, rozwoził nawozy z wagonów, woził paszę dla zwierząt, wysłodki z cukrowni, zboże do gminnych spółdzielni. W okresie od dnia 04.11.1983 r. do 26.11.1983 r. H. K. ukończył kurs obsługi kombajnów zbożowych marki (...) a od 28 listopada 1983 r. do 3 grudnia 1983 r. zrobił kurs na operatora pras zbierających wysokiego stopnia zgniotu i po nabyciu powyższych uprawnień w sezonie żniw pracował jako kombajnista a następnie przy pracowaniu słomy (uprawnienia k. 18). Pracę traktorzysty H. K. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, tak jak i pracę kombajnisty w okresie żniw od 1984 r. H. K. pracował jako traktorzysta, a w okresie żniw kombajnista w PGR T., a następnie w Gospodarstwie Rolnym (...) Skarbu Państwa w Turnie do dnia 17 stycznia 1994 r. (świadczenie pracy k. 1 akt osobowych, zeznania świadków: A. J. k. 19v-20, R. K. k. 20-20v, K. L. k.20v, P. T. k. 20v-21, zeznania ubezpieczonego k.21-21v).

Następnie w okresie od 17 stycznia 1994 r. do 31 maja 1999 r. H. K. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcji (...) w Turnie na stanowisku traktorzysty, a w sezonie żniw kombajnisty. W świadectwie pracy za powyższy okres wskazano, że ubezpieczony pracował na stanowisku pracownika rolnego, jednakże faktycznie wykonywał pracę traktorzysty i kombajnisty. Zakres jego obowiązków niczym nie różnił się od pracy wykonywanej w PGR T., bowiem wymienione Przedsiębiorstwo przejęło PGR i w dalszym ciągu zatrudniało pracowników w tym ubezpieczonego na tych samych stanowiskach na których pracowali w PGR-e (zeznania P. T. k. 20v-21, zeznania ubezpieczonego k. 21v, akta osobowe).

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (okoliczności niesporne, oświadczenia zawarte we wniosku o emeryturę -k. 2 akt emerytalnych ubezpieczonego).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie H. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.184 ust.1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego przewidzianego w art.32, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy, tj. w dniu 1 stycznia 1999r. osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 65 lat dla

mężczyzn oraz osiągnęli okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art.27 ustawy, a także nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wnioski o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa. W myśl przywołanego wyżej art.32 ust.1 i 4 ustawy pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przysługuje emerytura w wieku 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, a w myśl przywołanego wyżej art.27 ustawy wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynosi co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn. Zgodnie z §4 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury w w/w wieku jeżeli ma wymagany okres zatrudnienia (co najmniej 25 lat mężczyzna), w tym co najmniej 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Ponadto zgodnie z §2 ust.1 przedmiotowego rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało zbadania, czy ubezpieczony spełnia przesłankę wymaganego okresu pracy w warunkach szczególnych. Poza sporem pozostawało bowiem, że ubezpieczony osiągnął wymagany ustawą wiek, spełnił przesłankę „ogólnego” stażu pracy, nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego. Ubezpieczony podnosił, że posiada 15-letni okres zatrudnienia w warunkach szczególnych, gdyż stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę jako traktorzysta i kombajnista w PGR w Turnie a następnie w Przedsiębiorstwie Produkcji (...).

Przeprowadzone przez Sąd postępowanie dowodowe dało podstawy do ustalenia, że ubezpieczony w okresie zatrudnienia w PGR T. (następnie w Gospodarstwie Rolnym (...) Skarbu Państwa w Turnie) stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie od 05.05.1979 r. do 17 stycznia 1994 r. pracował jako traktorzysta a od roku 1984 r. w sezonie żniw również jako kombajnista. Na takich samych stanowiskach ubezpieczony pracował również w okresie od 17.01.1994 r. do 31.12.1998 r. w Przedsiębiorstwie Produkcji (...) wykonując swoją pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Powyższy charakter pracy ubezpieczonego w okresie od 5.05.1979 r. do 31.12.1998 r. (18 lat, 7 miesięcy i 25 dni) potwierdzili świadkowie: A. J. (k. 19v-20), R. K. (k. 20-20v), K. L. (k.20v), P. T. (k. 20v-21), którzy razem z ubezpieczonym pracowali i dokładnie opisali na czym polegała praca ubezpieczonego. Sąd w całości obdarzył wiarygodnością dowody z wymienionych świadków. Zeznania wymienionych są spójne, logiczne i korespondują ze sobą oraz z dokumentami znajdującymi się w aktach osobowych ubezpieczonego. Zatem zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że ubezpieczony w okresie od 05.05.1979 r. do 31.12.1998 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A, dziale VIII poz. 3 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W powyższych okolicznościach ubezpieczony udowodnił na datę 1 stycznia 1999 r. staż pracy w warunkach szczególnych w wymiarze 18 lat, 7 miesięcy i 25 dni, co powoduje że spełnia wszystkie przesłanki do przyznania mu emerytury w warunkach szczególnych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie i dlatego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że H. K. przysługuje prawo do emerytury od 1 listopada 2015 r. tj. od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek o przyznanie emerytury.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.