

Sygn. akt IV U 35/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Katarzyna Antoniak

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2016r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania T. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 17 listopada 2015 r. znak (...)

w sprawie T. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury pomostowej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt: IV U 35/16 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 17 listopada 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych odmówił T. G. prawa do emerytury pomostowej wskazując, że ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywał prac w szczególnym warunkach lub charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art.32 i 33 ustawy emerytalnej, po 31 grudnia 2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach ani w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, a ponadto nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy w pracodawcę. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze 38 lat, 5 miesięcy i 29 dni, z czego okresy składkowe wynoszą 38 lat, 5 miesięcy i 17 dni, a okresy nieskładkowe 12 dni (decyzja z 17 listopada 2015r. k.47 akt emerytalnych).

Odwołanie od w/w decyzji złożył T. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że organ rentowy błędnie ustalił, że nie wykazał 15 lat pracy w szczególnych warunkach w sytuacji, gdyż przez ponad 15 lat wykonywał pracę maszynisty ciężkich maszyn budowlanych, czego dowodzą świadectwa pracy. Z uwagi na to, że zakłady pracy na rzecz których wykonywał te prace już nie istnieją, nie jest w stanie przedłożyć świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach, ale okoliczność tego rodzaju pracy nie budzi wątpliwości w świetle zachowanych dokumentów (odwołanie z załącznikami k.1-5 akt sprawy)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.6-7 akt sprawy).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony T. G. w dniu (...)ukończył 60. rok życia. W dniu 15 października 2015r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury pomostowej (wniosek o emeryturę pomostową z 15 października 2015r. k.1-5 akt emerytalnych). Na podstawie przedłożonych do dokumentów organ rentowy ustalił, że ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze 38 lat, 5 miesięcy i 29 dni, z czego okresy składkowe wynoszą 38 lat, 5 miesięcy i 17 dni, a okresy nieskładkowe 12 dni. Nadto organ rentowy ustalił, że ubezpieczony nie udowodnił stażu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz stażu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, a ponadto, że nie rozwiązał stosunku pracy. Mając na uwadze powyższe ustalenia zaskarżoną decyzją z 17 listopada 2015r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej (decyzja z 17 listopada 2015r. k.47 akt emerytalnych).

Ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Oddział w G. w okresie od 12 sierpnia 1974r. do 11 lutego 1976r., a zatem przez 1 rok, 6 miesięcy i 11 dni, w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku operatora spycharki (świadczenie pracy z 11 lutego 1976r. k.23 akt emerytalnych). Następnie w okresie od 12 lutego 1976r. do 13 września 1979r., a zatem przez 3 lata, 7 miesięcy i 1 dzień, ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) we W. Oddział w G., w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku maszynisty spycharki (świadczenie pracy z 12 września 1979r. k.25 akt emerytalnych). Wreszcie w okresie od 2 listopada 1979r. do 30 kwietnia 1990r., a zatem przez 10 lat i 6 miesięcy, ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w B. Oddział w P., w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku operatora spycharki (świadczenie pracy z 30 kwietnia 1990r. k.27 akt emerytalnych). Suma wymienionych okresów pracy na stanowisku maszynisty (operatora) spycharki stanowi 15 lat, 7 miesięcy i 12 dni.

Po 30 kwietnia 1990r. ubezpieczony był osobą bezrobotną, przy czym w okresie od 9 kwietnia 1990r. do 11 lutego 1991r. był uprawniony do zasiłku (zaświadczenie Rejonowego Urzędu Pracy w P. z 8 kwietnia 1991r. k.29 akt emerytalnych). Następnie od 1 lipca 1996r. ubezpieczony podjął zatrudnienie w Szkole Podstawowej nr (...) w M. na stanowisku dozorca i zatrudnienie to kontynuuje do chwili obecnej (zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 12 października 2015r. k.37-39 akt emerytalnych). W trakcie tego zatrudnienia, w ramach umów zlecenia podpisanych z pracodawcą, ubezpieczony sprawował również nadzór nad uczniami szkoły w czasie zajęć dodatkowych z tenisa stołowego (umowy zlecenie k.31-35 akt emerytalnych oraz wyjaśnienia ubezpieczonego k.22-22v akt sprawy).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie T. G. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.4 ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (t.j.: Dz.U. z 2015r., poz.965 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.,
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5-9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub w art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,

6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3,

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Analizując okoliczności sprawy w świetle powyższego uregulowania Sąd doszedł do przekonania, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich określonych w nim warunków nabycia prawa do emerytury pomostowej. W ocenie Sądu słuszne okazało się stanowisko ubezpieczonego zawarte w odwołaniu, że ubezpieczony legitymuje się 15 letnim okresem pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.32 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, który w wykazie A załącznika do tego rozporządzenia w dziale V poz.3 stanowi, że do pracy w szczególnych warunkach zaliczana jest praca maszynisty ciężkich maszyn budowlanych, a zatem praca, którą ubezpieczony wykonywał przez ponad 15 lat będąc zatrudnionym na stanowisku maszynisty spycharki. Okoliczność ta nie przesądza jednak o zasadności odwołania ubezpieczonego, gdyż organ rentowy słusznie stwierdził, że ubezpieczony nie spełnia przesłanki określonej w pkt 6 powyższego uregulowania ,tj. wymogu wykonywania po 31 grudnia 2008r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Należy wskazać, że art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych zawiera autonomiczną (w stosunku do ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze) definicję prac wykonywanych odpowiednio w szczególnych warunkach i prac o szczególnym charakterze, a zamknięty katalog tych prac zamieszczony został w załączniku nr 1 i nr 2 do powyższej ustawy. Z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu wynika, że od 1 lipca 1996r. do chwili obecnej ubezpieczony jest zatrudniony w Szkole Podstawowej nr (...) w M. na stanowisku dozorca. Praca tego rodzaju nie jest zaś pracą w szczególnych warunkach, ani pracą o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Analizując dalej okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że ubezpieczony nie spełnia również przesłanek nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.49 w zw. z art.4 ustawy o emeryturach pomostowych. I tak zgodnie z art.49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1) po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3,

2) spełnia warunki określone w art.4 pkt 1-5 i 7 i art.5-12,

3) w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009r.) miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Powyższe uregulowanie nie stawia już wymogu, aby osoba ubiegająca się o emeryturę pomostową wykonywała po 31 grudnia 2008r. pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Wymaga natomiast, aby praca wykonywana przed tą datą spełniała przesłanki pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 przedmiotowej ustawy. W przypadku ubezpieczonego warunek ten nie jest spełniony. Ubezpieczony wykonywał pracę maszynisty ciężkich maszyn budowlanych zaliczaną do pracy w szczególnych warunkach na gruncie art.32 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ale praca ta nie mieści się w katalogu prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, która jak wskazano wyżej zawiera własną definicję tego rodzaju prac i ustanawia zamknięty katalog tych prac określony w załączniku nr 1 i 2 do ustawy. Praca maszynisty maszyn budowlanych nie mieści się w katalogu tak prac w szczególnych warunkach, jak i prac o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych (vide: załącznik nr 1 i nr 2 do powyższej ustawy).

Niezależnie od powyższego wskazać również należy, że ubezpieczony od 1 lipca 1996r. nieprzerwanie pozostaje w stosunku pracy. W tych okolicznościach niespełniony jest również warunek rozwiązania stosunku pracy określony w art.4 pkt 7 i art.49 pkt 2 ustawy o emeryturach pomostowych jako przesłanka nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 kpc Sąd odwołanie ubezpieczonego oddalił.