

Sygn. akt IV U 545/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2016r. w S.

odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 9 maja 2016 r. Nr (...)

w sprawie M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość renty rodzinnej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 545/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 maja 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie przepisów art. 73 ust. 3 w zw. art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 748 ze zm.) oraz art. 25 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 277) przeliczył od dnia 1 kwietnia 2016 r. przysługującą M. B. po zmarłym mężu W. B. rentę rodzinną.

Od decyzji tej odwołanie wniosła ubezpieczona M. D. się ona przeliczenia wysokości renty rodzinnej po jej prawidłowym ustaleniu, ewentualnie zwrotu składek nienależnie wpłaconych przez jej męża do KRUS przez okres, kiedy przysługiwała mu emerytura z ZUS, tj. za drugi i trzeci kwartał 2006 r. Ubezpieczona stwierdziła, że przy obliczaniu wysokości przysługującej jej renty rodzinnej nie zostały uwzględnione wszystkie okresy opłacania przez jej męża składek na ubezpieczenie społeczne rolników, tj. za okres od 23 listopada 2005 r. do 30 września 2006 r., tj. 10 miesięcy i 8 dni. M. B. stwierdziła, iż przy uwzględnieniu wyżej wymienionego okresu przyznana jej renta rodzinna powinna wzrosnąć, nie o 2,12 zł jak wskazał ZUS, a o 3,63 zł. Powyższy wniosek ubezpieczona wyprowadziła z faktu, że rolnicza emerytura podstawowa od 1 marca 2014 r. wynosiła 844,45 zł, a przyjmując 0,86% z tej kwoty jako odpowiednik niepełnego roku opłacania składek KRUS przez jej męża, powstaje kwota zwiększenia wynosząca

7,26227 zł. Połowa tej kwoty w zaokrągleniu wynosi 3,80 zł. Ubezpieczona zarzuciła, iż zaskarżona decyzja nie zawiera dostatecznego uzasadnienia pozwalającego na kontrolę poczynań ZUS.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Wskazał, iż część z okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników przez W. B., które przywołała ubezpieczona we wniosku z 19 kwietnia 2016 r., została już uwzględniona przy wydawaniu przez organ rentowy decyzji z dnia 22 września 2014 r. Nieuwzględniony dotychczas okres podlegania wymienionego ubezpieczeniu społecznemu rolników, tj. od 1 kwietnia 2006 r. do 30 września 2006 r., został wzięty pod uwagę przy wydaniu przez ZUS zaskarżonej decyzji. Kwota zwiększenia z tytułu opłacania składek na (...) za ten okres wynosi 63,21 zł. Dlatego też żądania wyrażone przez ubezpieczoną w zaskarżonej decyzji nie mają podstaw prawnych.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona M. B. na podstawie decyzji (...) Oddział w S. z dnia 22 września 2014 r. została uprawniona do renty rodzinnej po zmarłym mężu, W. B., urodzonym (...) Kwota przyznanego świadczenia wyniosła 941,71 zł, a przy jego obliczeniu organ rentowy uwzględnił m. in. następujące okresy składkowe męża ubezpieczonyj: od 1 stycznia 1992 r. do 31 maja 1994 r. oraz od 23 listopada 2005 r. do 31 marca 2006 r. (decyzja k. 20 akt ZUS, karta przebiegu zatrudnienia k. 19 akt ZUS).

W dniu 19 kwietnia 2016 r. ubezpieczona złożyła do (...) Oddział w S. wniosek o ponowne ustalenie wysokości renty rodzinnej (k. 24-25 akt ZUS). Do wniosku tego ubezpieczona dołączyła zaświadczenie wydane przez KRUS, w którym stwierdzono m. in., iż W. B. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie od 23 listopada 2005 r. do 30 września 2006 r. (zaświadczenie k. 26-27 akt ZUS). W konsekwencji, w dniu 9 maja 2016 r. (...) Oddział w S. wydał decyzję, w której, uwzględniając wyżej wymieniony okres, przeliczył wysokość renty rodzinnej ubezpieczonyj (decyzja k. 29 akt ZUS).

W ocenie Sądu, odwołanie ubezpieczonyj nie jest zasadne.

Organ rentowy wydał prawidłową decyzję i przekonująco uzasadnił, swoje rozstrzygnięcie. Co prawda, uzasadnienie samej zaskarżonyj decyzji nie jest do końca klarowne, jednakże w odpowiedzi na odwołanie organ rentowy zawarł właściwą argumentację rozstrzygnięcia z dnia 9 maja 2016 r. Wynika z niego, iż wskazywany przez ubezpieczoną okres podlegania W. B. ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1 kwietnia 2006 r. do 30 września 2006 r. został uwzględniony przy obliczaniu w drodze zaskarżonyj decyzji wysokości należnyj M. B. renty rodzinnyj. Z kolei okres od 23 listopada 2005 r. do 31 marca 2006 r. został uwzględniony już przy obliczaniu wysokości renty rodzinnyj w decyzji z dnia 22 września 2014 r. A zatem, ZUS przy obliczaniu wysokości renty rodzinnyj objął cały wskazany przez ubezpieczoną w odwołaniu okres od 23 listopada 2005 r. do 30 września 2006 r. Obliczenie wysokości renty rodzinnyj należnyj ubezpieczonyj wpisuje się przy tym w mechanizm wyrażony w art. 73 ust. 3 w zw. art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS oraz art. 25 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników. Pamiętać bowiem należy, iż mąż ubezpieczonyj urodził się przed dniem 1 stycznia 1949 r., a zatem w jego przypadku nie znajdzie zastosowania art. 26a ustawy o emeryturach i rentach z FUS. W tym miejscu warto przywołać treść wymienionych przepisów. I tak, art. 73 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS stanowi, iż jeżeli emerytura zmarłego została obliczona wraz ze zwiększeniami, o których mowa w art. 26a lub art. 56 ust. 3 i 4, rentę rodzinną oblicza się jako procent świadczenia zmarłego w wysokości pomniejszonyj o te zwiększenia, odpowiednio do liczby uprawnionych do renty. Tak obliczoną rentę rodzinną uzupełnia się do wysokości uwzględniającyj 50% zwiększenia, które przysługiwałyby zmarłemu. Z kolei przepisy art. 56 ust. 3 i 4 tej samej ustawy odsyłają do sposobu ustalania składki częściowyj wyrażonyj w art. 25 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Ustęp pierwszy tego artykułu reguluje, iż część składkowyj ustala się przyjmując po 1% emerytury podstawowyj za każdy rok podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu, z uwzględnieniem ust. 2-7. Niepełne lata przelicza się odpowiednio, z uwzględnieniem art. 21a. Ostatni z przywołanych artykułów, tj. art. 21a stanowi, iż przy ustalaniu liczby lat podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu dodaje się poszczególne okresy podlegania ubezpieczeniu obejmujące lata, miesiące i dni. Okresy niepełnych miesięcy podlegania ubezpieczeniu oblicza się w dniach. Sumę

dni zamienia się na miesiące, przyjmując za miesiąc 30 dni kalendarzowych; sumę miesięcy zamienia się na lata, przyjmując pełne 12 miesięcy za jeden rok. W tej sytuacji twierdzenia ubezpieczonej, jakoby wysokość przyznanej jej renty rodzinnej nie uwzględniała okresu od 23 listopada 2005 r. do 30 września 2006 r., a w konsekwencji z uwagi na powyższe została błędnie ustalona, nie mają uzasadnionych podstaw faktycznych oraz prawnych. Stąd też zaskarżona decyzja odpowiada prawu.

Wystosowane przez ubezpieczoną żądanie zwrotu uiszczonej przez jej męża składki na (...) nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu. Sąd jest bowiem władny jedynie do orzekania w zakresie objętym zaskarżoną decyzją, a ten dotyczył przeliczenia przez ZUS wysokości renty rodzinnej, nie zaś zwrotu przez inny organ, tj. KRUS zapłaconej składki.

Mając na uwadze powyższe, Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.