

Sygn. akt IV U 164/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2018r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania T. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 30 grudnia 2016 r. Nr (...) znak: (...)

w sprawie T. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z udziałem zainteresowanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczona T. P. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 7 kwietnia 2016 roku;**

**II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz T. P. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt IV U 164/17

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2016 r. znak: (...) Zakład (...) Oddział w Z. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 83 § 1 kc w zw. z art. 300 kp stwierdził, że: T. P. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z o.o. nie podlega od 4 kwietnia 2016 r. obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz chorobowemu.

W uzasadnieniu swojej decyzji organ rentowy wskazał, że T. P. nie świadczyła pracy na rzecz (...) Sp. z o.o., gdyż nie wykonywała ona czynności przedstawiciela regionalnego, tak jak to było zapisane w umowie o pracę, nie pozyskała żadnych pracowników dla spółki, płatnik nie wyposażył jej w żadne narzędzia pracy tj. telefon, samochód komputer, płatnik nie wskazał osób mogących potwierdzić fakt wykonywania przez ubezpieczoną pracy, a ubezpieczona nie posiada żadnego dowodu, że pracę wykonywała. Podsumowując organ rentowy wskazał, że umowa o pracę została

podpisana w celu uwiarygodnienia rzekomej pracy i zapewnienia jej prawa do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego w razie choroby i macierzyństwa.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona T. P. zaskarżając decyzję z 30 grudnia 2016 r. w całości i wnosząc o zmianę w/w decyzji poprzez ustalenie, że podlega ona od 7 kwietnia 2016 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona wskazała, że stanowisko organu rentowego nie jest zasadne i nie odpowiada prawdzie. Wskazała, że ogłoszenie o pracy znalazła w internecie i na nie odpowiedziała, warunki zatrudnienia zaproponował jej pracodawca. Podniosła również, że faktycznie wykonywała pracę i polegała ona na znajdowaniu ludzi chętnych do podjęcia pracy w Belgii i Holandii, jeździła do okolicznych miejscowości celem znalezienia chętnych do pracy w w/w państwach (odwołanie k. 1-2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 7-8).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. jest agencją pracy tymczasowej - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej spółka zajmuje się m.in. pozyskiwaniem pracowników dla firm. (...) Sp. z o.o. umieściła ogłoszenie w internecie na portalu (...), że poszukuje pracowników. Powyższe ogłoszenie o pracy znalazła w internecie córka T. A. K. i powiedziała o nim T. P., która odpowiedziała na nie i umówiła się w Z. na rozmowę kwalifikacyjną. Dnia 7 kwietnia 2016 r. odbywała się rozmowa kwalifikacyjna i z T. P. została podpisana tego samego dnia umowa o pracę na czas nieokreślony z terminem rozpoczęcia pracy od 7 kwietnia 2016 r. Z treści umowy wynika, że T. P. powierzono obowiązki przedstawiciela regionalnego z miejscem wykonywania pracy oznaczonym jako województwo (...) i S. z wynagrodzeniem 2000 zł brutto. Pracodawca skierował ubezpieczoną na badania lekarskie i dnia 28 kwietnia 2016 r. ubezpieczona przedłożyła zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na powierzonym jej stanowisku (umowa o pracę k. 82, orzeczenie lekarskie k. 86, kopie dokumentów z akt osobowych k. 82-93, zeznania A. K. k. 46v-47). Do obowiązków T. P. należało pozyskanie pracowników do pracy na terenie Belgii i Holandii i w związku z tak powierzoną pracą jeździła ona po okolicznych miejscowościach na spotkania z zainteresowanymi tą pracą i przedstawiała im ofertę pracy na stanowiskach spawaczy, murarzy, pomocników murarzy wskazując, że jej pracodawca proponuje 10 euro za godzinę pracy i podawała numer telefonu swojego pracodawcy osobom zainteresowanym pracą celem bezpośredniego uzgodnienia warunków pracy. T. P. przyjeżdżała również do S. i roznosiła ulotki o pracy w Belgii i Holandii po mieście wręczając je przechodniom. Pierwsze ulotki dostała od pracodawcy, następnie ubezpieczona we własnym zakresie kopiowała ich większą ilość, w celu propagowania pracy za granicą. T. P. kontaktowała się z pracodawcą telefonicznie, otrzymywała korespondencję mailową od pracodawcy na skrzynkę córki. Korespondencja wysyłana była przez pracownika (...) J. – W. S.. Za wykonywaną pracę T. P. otrzymywała wynagrodzenie w gotówce, jeździła odbierać wynagrodzenie osobiście, a raz upoważniła syna do jego odebrania (zeznania K. P. k. 47v-48, W. P. k. 71-71v). Pracą w Belgii na budowie byli zainteresowani I. M., J. M., A. W. i wymienieni dzwoniли w tej sprawie do G. Z. – prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. (zeznania I. M. k. 47-47v, J. M. k. 47v, A. W. k. 70v). Przełożonym T. P. był G. Z., który otrzymał od ubezpieczonej listę kandydatów do pracy zagranicą i z kilkoma z nich rozmawiał, ale z żadnym z nich wyjazd nie doszedł do skutku. G. Z. kontaktował się z T. P. telefonicznie (zeznania G. Z. k. 124-124v).

Zgłoszenie T. P. do ubezpieczeń społecznych przez płatnika składek od 4 kwietnia 2016 r. zamiast od 7 kwietnia 2016 r. było pomyłką osoby, który się tym zajmował (zeznania J. G. k. 170).

Od dnia 17 maja 2016 r. T. P. jest niezdolna do pracy w związku z chorobą (niesporne).

Płatnik składek wystawił ubezpieczonej PIT – 11 za rok 2016 r. (PIT – 11 za rok 2016 – k. 14).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, obdarzonego przez Sąd wiarygodnością.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej T. P. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Spornym było w niniejszej sprawie, czy między T. P. a (...) Sp. z o.o. doszło do powstania od 7 kwietnia 2016 r. stosunku pracy na podstawie umowy o pracę z dnia 7 kwietnia 2016 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami.

Stosownie do treści art. 13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - ubezpieczenie trwa od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż T. P. od dnia zawarcia umowy o pracę, tj. od 7 kwietnia 2016 r. świadczyła pracę na rzecz płatnika składek. Do jej zadań należało pozyskiwanie i wyszukiwanie kandydatów do pracy za granicą. T. P. miała pozyskiwać pracowników z terenu województwa (...) i S., gdyż tak została oznaczone w umowie o pracę miejsce wykonywanej przez nią pracy. ubezpieczona w okolicznych miejscowościach umawiała spotkania z osobami zainteresowanymi pracą, przedstawiała ofertę pracy w Belgii na takich spotkaniach, rozdawała ulotki z numerem telefonu swojego pracodawcy, aby osoby zainteresowane szczegółów zatrudnienia ustaliły bezpośrednio z (...) Sp. z o.o. Ubezpieczona ofertę pracy za granicą przedstawiała również telefonicznie oraz osobiście przyjeżdżając do S. i roznosząc ulotki. Jako rezultat swojej pracy przedstawiła G. Z. listę osób zainteresowanych pracą za granicą, z którymi to osobami G. Z. rozmawiał (zeznania G. Z. k. 124-124v). Ubezpieczona w kalendarzu notowała również w jakich godzinach pracowała każdego dnia i jaką pracę wykonywała (k. 57). Za swoją pracę ubezpieczona otrzymywała również wynagrodzenie. Świadkowie przesłuchani w niniejszej sprawie, których zeznania Sąd obdarzył wiarygodnością w całości potwierdzili, że faktycznie praca była wykonywana przez ubezpieczoną zgodnie z zakresem powierzonych jej obowiązków. Należy bowiem podkreślić, że mimo tego, że w umowie o pracę wpisane jej stanowisko przedstawiciel regionalny, to jednak faktycznie ubezpieczona miała pozyskiwać i wyszukiwać kandydatów do pracy za granicą, co potwierdził G. Z. przesłuchany w charakterze strony, i taka pracę świadczyła. Płatnik składek potwierdził również, że miał z ubezpieczoną kontakt telefoniczny jako jej przełożony oraz to, że ubezpieczona jako efekt swojej pracy przesała mu listę osób zainteresowanych zatrudnieniem, z którymi on rozmawiał. Należy podkreślić, iż to, że pracodawca nie wyposażył ubezpieczonej w telefon, samochód, czy komputer nie oznacza, że ubezpieczona nie wykonywała pracy na jego rzecz. Z materiału dowodowego wynika bowiem, że ubezpieczona korzystała z własnego telefonu, a na spotkania czy do S. jeździła autobusem, albo wozili ją: mąż i córka. Wskazać również należy, że między stronami stosunku pracy nie istnieje żadne pokrewieństwo, ani znajomość, gdyż ubezpieczona o ofercie pracy dowiedziała się z Internetu i odpowiedziała na nią, nadto płatnik składek dysponował środkami na zatrudnienie ubezpieczonej, gdyż za rok 2016 r. nie wykazywał strat (bilans k. 94), a bezspornym jest, że wynagrodzenie było faktycznie wypłacone ubezpieczonej za wykonaną pracę.

Fakt, że z żadną z osób z listy przesłanej przez ubezpieczoną G. Z. nie podpisał umowy o pracę za granicą nie może podważać występowania między stronami stosunku pracy. Pozostawanie w stosunku pracy nie wiąże się bowiem ze świadczeniem rezultatu, lecz starannego działania. Należy mieć na uwadze również, że ubezpieczona w tej branży zaczęła pracować dopiero w (...) Sp. z o.o. i od jej zatrudnienia do 17.05.2016 r. (kiedy to stała się niezdolna do pracy) upłynęło nieco ponad miesiąc, więc trudno też wymagać, aby lista chętnych do pracy za granicą była duża.

Zgodnie z treścią art. 83 § 1 kc nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności. W ocenie Sądu, umowa o pracę zawarta pomiędzy płatnikiem składek a ubezpieczoną nie ma cech pozorności. O powyższy świadczy to, iż T. P. rzeczywiście świadczyła pracę na rzecz (...) Sp. z o.o.

Przebywanie przez ubezpieczoną na zwolnieniu lekarskim od 17 maja 2016 r. nie stanowi argumentu przemawiającego za tym, że ubezpieczona pracy nie wykonywała od 7 kwietnia 2016 r. Zdaniem Sądu, w oparciu o doświadczenie życiowe należy stwierdzić, iż ubezpieczona nie mogła przewidzieć, że po zawarciu umowy o pracę stan jej zdrowia

uleganie pogorszeniu na tyle, by koniecznym okazało się skorzystanie ze zwolnienia lekarskiego. Podnoszona przez organ rentowy okoliczność, że w krótkim czasie od zawarcia umowy o pracę ubezpieczona skorzystała ze zwolnienia lekarskiego nie świadczy o pozorności umowy o pracę.

Reasumując, podkreślić należy, iż ustalony w sprawie materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, iż zakres i sposób obowiązków wykonywanych przez T. P. wypełnia cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kp. Natomiast stanowisko organu rentowego wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji stanowi jedynie domysł i nie zostało poparte żadnymi dowodami.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 kpc orz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22. 10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800 ze zm.).