

Sygn. akt IV U 176/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Wierzbicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2017r. w S.

odwołania G. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 11 stycznia 2017 r. (Nr (...))

w sprawie G. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury pomostowej

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 176/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 stycznia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015r. poz. 965 ze zm.) i przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016r. poz. 887), odmówił G. T. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a także nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Do pracy w warunkach szczególnych zaliczono okres zatrudnienia od 1.10.2002r. do 28.02.2015r. (z wyłączeniem okresów zwolnień lekarskich), tj. łącznie 11 lat, 10 miesięcy i 13 dni. Zakład nie zaliczył do pracy w szczególnych warunkach następujących okresów zatrudnienia: od 1.07.1982r. do 31.10.1996r. (gdyż w tym okresie była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M.) oraz od 1.04.2016r. do 15.12.2016r. (ponieważ pracodawca nie zgłosił ubezpieczonej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako pracownika zatrudnionego w warunkach szczególnych).

Odwołanie od w/w decyzji złożyła G. T., wnosząc o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wskazano, że od lipca 1982r. do 31 października 1996r. ubezpieczona była zatrudniona jako pracownik fizyczny

przetwórstwa owocowo-warzywnego w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M.. Praca ta polegała na sortowaniu warzyw i owoców w chłodni i była przez nią wykonywana do momentu upadłości Spółdzielni, tj. 31 października 1996r. Pracę wykonywała w systemie akordowym, nie wniosła do Spółdzielni żadnych wkładów, gdyż jako młoda dziewczyna (18 lat) nie posiadała żadnych gruntów ornych ani pieniędzy. Ubezpieczona zwróciła uwagę, że od 1 października 2002r. została zatrudniona w (...) S.A. Spółka ta nabyła Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną w M. od Syndyka. We wskazanym przedsiębiorstwie ubezpieczona ponownie wykonywała pracę sortowacza owoców w chłodni. Podkreśliła, że będąc zatrudnioną w (...) S.A. wykonuje tę samą pracę, w tej samej chłodni, co w trakcie zatrudnienia w Spółdzielni. Wobec powyższego wskazano, że organ rentowy błędnie ustalił, że nie udowodniła 15 lat pracy w szczególnych warunkach, jak również że przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywała takiej pracy (odwołanie k. 1-2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na przepisy prawa i argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 3-5 a.s.).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona G. T., ur. (...), w dniu 19 grudnia 2016 r. ponownie wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o emeryturę pomostową. We wniosku tym wskazała, że pozostaje w stosunku pracy w (...) S.A. w S., którego rozwiązanie nastąpi z dniem 28.02.2017r. (wniosek, k. 51-53 a.e.).

Na podstawie przedłożonych dokumentów organ rentowy przyjął za udowodnione: 41 lat, 4 miesiące i 3 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 36 lat, 8 miesięcy i 10 dni okresów składkowych oraz 4 lata, 7 miesięcy i 23 dni okresów nieskładkowych. Do okresu pracy w szczególnych warunkach zaliczono okres zatrudnienia ubezpieczonej od 1.10.2002r. do 28.02.2015r. (z wyłączeniem okresów zwolnień lekarskich), tj. łącznie 11 lat, 10 miesięcy i 13 dni, obejmujący zatrudnienie wnioskodawczyni w (...) S.A. w S. – Chłodnia w M. na stanowisku sortowacza owoców w chłodni. Zakład nie zaliczył do pracy w warunkach szczególnych okresów zatrudnienia od 1.07.1982r. do 31.10.1996r. (ponieważ w tym okresie była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M.) oraz od 1.04.2016r. do 15.12.2016r. (gdyż pracodawca nie zgłosił wnioskodawczyni do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako pracownika zatrudnionego w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze). Zaskarżoną decyzją z dnia 11 stycznia 2017r. organ rentowy odmówił G. T. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, a także nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą (decyzja z 11.01.2017r. k. 91 a.e.).

Od dnia 1 września 1978r. G. T. była zatrudniona w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M. jako pomoc kuchenna i kelnerka. Od dnia 4 sierpnia 1979r. została przyjęta na członka Spółdzielni. W deklaracji członkowskiej zadeklarowała 1 udział w wysokości po 300 zł miesięcznie, razem 8600 zł, płatne w ratach po 300 zł w terminie 3 lat oraz wpisowe w wysokości 100 zł (podanie o przyjęcie w poczet członków Spółdzielni k. 16 akt osobowych; deklaracja członkowska k. 17 akt osobowych). W podaniu z dnia 2.09.1994r. skierowanym do Zarządu Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M. o wypłacenie nagrody jubileuszowej ubezpieczona podpisała się jako „czł. (...), co należy odczytywać „członek (...)” (podanie k. 18 akt osobowych). W piśmie z dnia 30.12.1995r. Zarząd Spółdzielni z dniem 1 stycznia 1996r. powierzył G. T., za jej zgodą, stanowisko zastępcy kierownika Zakładu (...) w M., a pismo to skierowano do ubezpieczonej jako członka (...) M. (pismo k. 19 akt osobowych). W zaświadczeniu z dnia 22.03.1997r. o pracy i dochodach ubezpieczonego spółdzielcy wystawionym przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną w M. wskazano, że G. T. jest członkiem spółdzielni od 4.08.1979r. do „nadal”, a także była zatrudniona w spółdzielni i wynagradzana według zasad obowiązujących członków spółdzielni od 1.09.1978r. do 31.10.1996r. (zaświadczenie k. 23 akt osobowych). W zaświadczeniu z dnia 31.10.1996r. stwierdzono, że G. T. była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M. od 4.08.1979r. do „nadal”. Świadczyła pracę w (...) M., na zasadach członkostwa, w pełnym wymiarze czasu pracy od 1 września 1978r. do 31 października 1996r., a z tytułu świadczenia pracy była ubezpieczona i za w/w okres odprowadzono składki ZUS. We wskazanym okresie wykonywała pracę kucharza-kelnera, pracownika fizycznego

zakładu przetwórstwa owocowo-warzywnego, zastępcy kierownika zakładu przetwórstwa owocowo-warzywnego. Zaprzestanie świadczenia pracy nastąpiło w wyniku upadłości Spółdzielni (zaświadczenie z 31.10.1996r. k. 29 akt osobowych).

Od dnia 1 października 2002r. G. T. zatrudniona jest w (...) S.A. w S. – Chłodnia w M. na podstawie umowy o pracę na stanowisku sortowacza owoców w chłodni. W zaświadczeniu z 15.12.2016r. wskazano, że ubezpieczona zamierza rozwiązać umowę o pracę po uzyskaniu prawa do emerytury pomostowej z dniem 28.02.2017r. (zaświadczenie z 15.12.2016r. k. 56 a.e.). Stosunek pracy nie został rozwiązana, a ubezpieczona obecnie pracuje w (...) S.A. w chłodni w M. (wyjaśnienia ubezpieczonej k. 11 a.s.).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub pracę w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Do okresu pracy w warunkach szczególnych wlicza się okresy pracy kwalifikowanej osiągnięte zarówno przed dniem 1 stycznia 2009r., jak i po wejściu w życie ustawy o emeryturach pomostowych czyli po 1 stycznia 2009r. Do okresu uprawniającego do emerytury pomostowej osiągniętego przed dniem 1 stycznia 2009 r. wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach oraz w szczególnym charakterze, o których mowa w art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS i w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, jak również okresy takiej pracy w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W odwołaniu ubezpieczona G. T. wniosła o zaliczenie do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M., gdzie zdaniem wnioskodawczyni wykonywała taką samą pracę jak w (...) S.A. w S., w tej samej chłodni i która to praca została zaliczona przez organ rentowy jako wykonywana w szczególnych warunkach.

Przeprowadzone przez Sąd postępowanie dowodowe, w szczególności analiza dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych, pozwoliło ustalić, że w okresie od 4 sierpnia 1979r. do 31 października 1996r. G. T. była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M. i wówczas świadczyła pracę na zasadach członkostwa. Wcześniej od dnia 1 września 1978r. do 3 sierpnia 1979r. ubezpieczona była zatrudniona w w/w Spółdzielni jako pomoc kuchenna i kelnerka. Okoliczność, że G. T. od 4 sierpnia 1979r. do końca zatrudnienia była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M., a nie pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, potwierdzają takie dokumenty jak podanie o przyjęcie w poczet członków Spółdzielni z dnia 9.06.1979r., Deklaracja członkowska, podanie o wypłatę

nagrody jubileuszowej z dnia 2.09.1994r. – w którym ubezpieczona sama określiła siebie jako członek (...), pismo z 30.12.1995r., gdzie powierzając wnioskodawczyni stanowisko zastępcy kierownika Zakładu (...) w M. Zarząd Spółdzielni zwrócił się do niej jako do członka (...) M., a także zaświadczenie o pracy i dochodach ubezpieczonego spółdzielcy na druku ZUS Rp-70 z dnia 22.03.1997r. oraz zaświadczenie z 31.10.1996r. Powyższe dowody przeczą zatem twierdzeniom ubezpieczonej jakoby w latach 90-tych przestała być członkiem Spółdzielni. Ubezpieczona wskazywała, że w listach płac znajdujących się w aktach organu rentowego nie wyszczególniono, że jest członkiem spółdzielni, co zaś zostało zawarte w liście płac za lipiec 1982r. (listy płac k. 61-88 a.e.). Nie może przy tym ująć uwadze, że lista płac z 1982r. została sporządzona ręcznie, a późniejsze listy płac z 1994r., 1995r. i 1996r. stanowią już wydruki, czyli zmienił się sposób sporządzania tych list, co również mogło wpłynąć na brak informacji o tym, czy dotyczą one członków Spółdzielni czy też jej pracowników. Wobec treści dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych nie budzi wątpliwości Sądu, że G. T. była członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M.. Do pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu powołanych przepisów zaliczeniu podlega praca wykonywana przez pracowników. Skoro w okresie od 4.08.1979r. do 31.10.1996r. ubezpieczona świadczyła pracę w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w M. na zasadach członkostwa, to nie można jej zaliczyć do stażu pracy w szczególnych warunkach. Tym samym nie zachodziła potrzeba badania rodzaju pracy wykonywanej w w/w okresie przez wnioskodawczynię i wobec jednoznacznej treści dokumentów zawartych w aktach osobowych Sąd oddalił wnioski dowodowe o przesłuchanie świadków J. K., G. K. i W. K. jako nie mający wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie. Przynależność do Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej na zasadach członkostwa wyklucza możliwość zakwalifikowania danej pracy jako wykonywanej w szczególnych warunkach, bowiem jedynie osoby, które są pracownikami mogą się ubiegać o uznanie, że ich praca była świadczona w szczególnych warunkach. Ubezpieczona nie udowodniła zatem okresu pracy w szczególnych warunkach w wymiarze co najmniej 15 lat, a także przed dniem 1 stycznia 1999 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Ponadto bezsporne jest, że G. T. nadal pozostaje w stosunku pracy i jest pracownikiem (...) S.A. w S., wykonując pracę w chłodni w M. na stanowisku sortowacza owoców. Aby prawo do emerytury mogło być przyznane przesłanki wymienione w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych muszą być spełnione kumulatywnie, co oznacza, że niespełnienie chociażby jednej z przesłanek skutkuje negatywną decyzją organu rentowego. W okolicznościach niniejszej sprawy ubezpieczona nie rozwiązała stosunku pracy, co stanowi jeden z warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej. Tym samym dopóki ubezpieczona pozostaje w stosunku pracy nie ma możliwości przyznania jej prawa do emerytury pomostowej. Zdaniem Sądu zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa.

Na marginesie należy wskazać, że podnoszone przez ubezpieczoną argumenty były już przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Siedlcach w sprawie z odwołania od decyzji z dnia 12 maja 2015r. prowadzonej pod sygn. akt IV U 790/15. Decyzją z dnia 12 maja 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił G. T. prawa do emerytury pomostowej z tych samych przyczyn, co w zaskarżonej decyzji z dnia 11 stycznia 2017r., tj. z uwagi, że ubezpieczona nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999r. nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, a także nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą (decyzja z 12.05.2015r. k. 25 a.e.). Odwołanie od w/w decyzji z dnia 12 maja 2015r. zostało oddalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 30 marca 2016r. wydanym w sprawie IV U 790/15, od którego żadna ze stron nie wniosła apelacji.

Całokształt okoliczności niniejszej sprawy wykazał, że ubezpieczona nie spełnia wszystkich przesłanek do przyznania prawa do emerytury pomostowej i wobec powyższego, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc, odwołanie podlegało oddaleniu.