

Sygn. akt IV U 335/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2017 r. w S.

odwołania R. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 kwietnia 2017 r. Nr (...)

w sprawie R. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala R. S. prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od dnia 01 marca 2017 roku;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz R. S. kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 335/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 kwietnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 27 i art. 28 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016r. poz. 887 ze zm.), odmówił R. S. prawa do emerytury, bowiem nie udowodnił wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego. Na podstawie dokumentów znajdujących się w posiadaniu Zakładu przyjęto za udowodniony okres ubezpieczenia w łącznej ilości 16 lat, 8 miesięcy i 27 dni. Do stażu pracy nie zaliczono okresów od 1.08.1957r. do 1.08.1958r. oraz od 15.06.1973r. do 31.01.1976r. Nie uwzględniono również okresów opłacania składek na FUSR, ponieważ zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury przyznawanej na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Odwołanie od w/w decyzji złożył ubezpieczony R. S., wnosząc o przyznanie prawa do emerytury (odwołanie k. 1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na argumentację i przepisy prawa zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k. 3-4 akt sprawy).

W piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2017r. pełnomocnik ubezpieczonego wniósł o zaliczenie do okresów uprawniających do nabycia prawa do emerytury: okresu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Spółdzielni Mieszkaniowej w S. od 15 czerwca 1973r. do 31 stycznia 1976r.; okresu zatrudnienia na podstawie umowy o naukę zawodu w Spółdzielni (...) w S. od dnia 1 sierpnia 1957r. do 1 sierpnia 1958r.; okresu wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od dnia 8 sierpnia 1958r. do 21 października 1960r. Ponadto wniesiono o zasądzenie od pozwanego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pismo procesowe k. 24-25 akt sprawy). Na rozprawie w dniu 27 lipca 2017r. pełnomocnik ubezpieczonego wniósł o zaliczenie do stażu pracy okresu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) w S. od 20.10.1964r. do 20.09.1965r. (k. 32-32v akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony R. S., ur. (...), ma ustalone prawo do emerytury rolniczej od dnia 1 października 2002r. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego poinformowała ZUS, że do ustalenia prawa do emerytury rolniczej ubezpieczonemu zaliczono okres opłaconych składek emerytalno-rentowych od 1.07.1977r. do 1.01.1983r. i od 01.01.1986r. do 30.09.2000r.

W dniu 6 marca 2017r. ubezpieczony ponownie wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury. Na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach Zakładu przyjęto za udowodniony okres ubezpieczenia w łącznej ilości 16 lat, 8 miesięcy i 27 dni. Do stażu pracy nie zaliczono okresów od 1.08.1957r. do 1.08.1958r. oraz od 15.06.1973r. do 31.01.1976r., jak również okresów opłacania składek na FUSR zaliczonych do okresów, od których zależy prawo do emerytury przyznawanej na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników. Wobec powyższego zaskarżoną decyzją z dnia 18 kwietnia 2017r. odmówiono R. S. prawa do emerytury, bowiem nie udowodnił wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego (decyzja z 18.04.2017r. k. 26 akt emerytalnych).

Ubezpieczony R. S. (w odpisie zaświadczenia wskazano tylko drugie imię ubezpieczonego W. oraz datę urodzenia 8 sierpnia 1942r.) był zatrudniony w Spółdzielni (...) w S. w charakterze ucznia ślusarsko-mechanicznego, gdzie ukończył kurs zorganizowany w dniach od 1.08.1957r. do 1.08.1958r. w S. z wynikiem ogólnym dobrym. Nauka zawodu nie wiązała się z uczęszczaniem do szkoły (odpis zaświadczenia Wojewódzkiego Związku Spółdzielni Pracy w W. z dnia 20.08.1958r. k. 5 akt emerytalnych za wnioskiem z 2012r.; wyjaśnienia ubezpieczonego k. 32v-33 akt sprawy). Od dnia 22 października 1960r. ubezpieczony został zatrudniony we (...) Przedsiębiorstwie (...) we W. na stanowisku monter samodzielnego (świadcstwo pracy k. 6 akt emerytalnych za wnioskiem z 2012r.).

Ubezpieczony w dniu (...) ukończył 16 lat. Jego ojciec posiadał gospodarstwo rolne o powierzchni około 6 ha położone w miejscowości B.. Rodzice wnioskodawcy hodowali krowy i świnie, uprawiali zboże. Utrzymywali się wyłącznie z pracy w gospodarstwie rolnym. Ubezpieczony wykonywał wszelkie czynności gospodarskie takie jak sianie, koszenie, oranie, obrządek inwentarza żywego. W czasie wykonywania prac w gospodarstwie rolnym ubezpieczony nie uczęszczał już do szkoły, lecz był jedynie na kursie mechanika samochodowego w Spółdzielni (...) w S.. Do S. dojeżdżał rowerem. W gospodarstwie rolnym rodziców pracował do 1960r., tj. do czasu wyjazdu do W. (zeznania świadków S. K. k. 43v akt sprawy; zeznania świadka S. P. k. 44 akt sprawy; wyjaśnienia i zeznania ubezpieczonego R. S. k. 32v i 44v-45 akt sprawy).

Ubezpieczony R. S. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Spółdzielni Mieszkaniowej w S. na stanowisku operatora psycharki w okresie od 15.06.1973r. do 31.01.1976r., tj. w wymiarze 2 lat, 7 miesięcy i 16 dni. Na podstawie porozumienia zakładów pracy z dniem 1.02.1976r. ubezpieczony został zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w S.. Przedsiębiorstwo to wstąpiło w prawa i obowiązki pracodawcy Wojewódzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej w S. na

zasadzie dotychczas obowiązującej umowy o pracę (dokumenty zgromadzone w aktach osobowych; wyjaśnienia i zeznania ubezpieczonego k. 32v-33 i 44v-45 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego R. S. zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1-2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016r. poz. 887 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki: w przypadku mężczyzn urodzonych w okresie do dnia 31 grudnia 1947r. osiągnęli wiek emerytalny wynoszący co najmniej 65 lat oraz mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn. Stosownie do treści art. 28 w/w ustawy ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r., którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2, przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki: osiągnęli wiek emerytalny, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i 3, jak również mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

Zaskarżoną decyzją z dnia 18 kwietnia 2017r. organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu R. S. okres ubezpieczenia w łącznej ilości 16 lat, 8 miesięcy i 27 dni. Do stażu pracy nie zaliczono okresów od 1.08.1957r. do 1.08.1958r. oraz od 15.06.1973r. do 31.01.1976r. Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało ustalenia, czy ubezpieczony legitymuje się wymaganym okresem składkowym i nieskładkowym w wymiarze co najmniej 20 lat. Bezsprzecznie ubezpieczony osiągnął wiek emerytalny wynoszący 65 lat w dniu 8 sierpnia 2007r.

Stosownie do treści art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy, za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne albo za które nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne, zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 1975r. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 dekretu z dnia 25 czerwca 1954r. o powszechnym zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin (Dz. U. z 1958r. Nr 23, poz. 97 tj.), który utracił moc od dnia 1 stycznia 1968r., za pracowników w rozumieniu dekretu uważało się również osoby wykonujące pracę w zakładach pracy w związku z nauką zawodu. Przepis art. 7 ust. 1 powołanego dekretu z dnia 25 czerwca 1954r. stanowił, że za okresy zatrudnienia uważa się również okresy nauki osób wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 1, 2 i 3.

Z odpisu zaświadczenia z dnia 20 sierpnia 1958r. wynika, iż ubezpieczony był zatrudniony w Spółdzielni (...) w S. w charakterze ucznia ślusarsko-mechanicznego, gdzie ukończył kurs zorganizowany w dniach od 1 sierpnia 1957r. do 1 sierpnia 1958r. w S. z wynikiem ogólnym dobrym. Co prawda w odpisie tego dokumentu wskazano, że dotyczy on W. S., jednak Sąd nie miał wątpliwości, iż odnosi się do ubezpieczonego, bowiem R. S. na drugie imię ma właśnie W., jak również w odpisie zaświadczenia wskazano prawidłową datę urodzenia 8 sierpnia 1942r. Ponadto zatrudnienie w Spółdzielni (...) w S. w ramach nauki zawodu potwierdziły zeznania ubezpieczonego, który wskazał, że po ukończeniu szkoły podstawowej został przyjęty na kurs dla mechaników i jednocześnie pracował w Spółdzielni (...) w S.. Taka informacja została również zawarta w życiorysie sporządzonym przez ubezpieczonego w 1973r., znajdującym się w aktach osobowych dotyczących okresu zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej w S.. Nauka zawodu nie wiązała się z uczęszczaniem do szkoły. W ocenie Sądu, mając na uwadze powołane przepisy, okres ten w wymiarze 1 roku należało zaliczyć do stażu ubezpieczeniowego jako okres zatrudnienia młodocianego w związku z nauką zawodu.

Zebrany w sprawie materiał dowody, w szczególności w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych oraz spójnych zeznań ubezpieczonego, bezsprzecznie dał podstawę do uznania, że w okresie od 15 czerwca 1973r. do 31 stycznia 1976r. R. S. był zatrudniony w Spółdzielni Mieszkaniowej w S. na stanowisku operatora spycharki. Wobec czego również ten okres należało uwzględnić do stażu ubezpieczeniowego jako okres składkowy.

Nie budzi zatem wątpliwości Sądu, że po doliczeniu spornych okresów zatrudnienia od 1.08.1957r. do 1.08.1958r. (zatrudnienie w Spółdzielni (...) w S. w charakterze ucznia ślusarsko-mechanicznego) oraz od 15.06.1973r. do

31.01.1976r. (zatrudnienie w Spółdzielni Mieszkaniowej w S.) do okresu ubezpieczenia dotychczas uznanego przez organ rentowy (16 lat, 8 miesięcy i 27 dni) R. S. wykazał 20 lat, 4 miesiące i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Tym samym ubezpieczony spełnił wszystkie przesłanki do przyznania prawa do emerytury określone w art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sąd nie poddawał ocenie okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Przedsiębiorstwie (...) w S. w okresie – jak wskazał pełnomocnik ubezpieczonego – od 20.10.1964r. do 20.09.1965r. (11 miesięcy) oraz okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od ukończenia 16-tego roku życia, tj. od 8 sierpnia 1958r., do dnia poprzedzającego zatrudnienie we (...) Przedsiębiorstwie (...) we W., tj. do 21 października 1960r. (2 lata, 2 miesiące i 13 dni). Podkreślenia wymaga, że nawet gdyby uwzględnić w/w okresy do stażu ubezpieczeniowego, to ubezpieczony nie osiągnąłby 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Analiza powołanych okresów była zatem niecelowa. Niemniej jednak – jak już wskazano - R. S. jako osoba urodzona przed dniem 1 stycznia 1949r. spełnił warunki określone w art. 28 ustawy emerytalnej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, zmieniono zaskarżoną decyzję i ustalono R. S. prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od dnia 1 marca 2017r., tj. od miesiąca, w którym złożono wniosek.

O kosztach procesu Sąd orzekł, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy na podstawie art.98 § 1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804 ze zm.).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.