

Sygn. akt IV U 446/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sąd. Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2018r. w S.

odwołania (...) Sp. z o.o. w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 12 września 2016 r. Nr (...)

w sprawie (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

z udziałem W. R. i Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Siedlcach

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od (...) Sp. z o.o. w S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 446/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 września 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1 i pkt 4, art.11 ust.1 i ust.2, art.12 ust.1, art.13 pkt 1 i pkt 2, art.14 ust.1, art.18 ust.1 i ust.3 oraz art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1 pkt 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- W. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: M. K. NIP (...) podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 2 maja 2012r. do 23 czerwca 2012r. (pkt I decyzji),

- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej (pkt II i III decyzji),

- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za W. R. w w/w okresie jest M. K. (pkt IV decyzji).

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy wskazał, że na skutek wszczętego z urzędu postępowania ustalił, że w w/w okresie W. R. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W.. Organ rentowy ustalił, że w okresie, w którym powyższy podmiot zgłosił W. R. do w/w ubezpieczeń jako pracownika w ramach stosunku pracy, firma ta świadczyła wobec M. K. outsourcing kadrowo-płacowy na podstawie zawartych umów – porozumienia i umów o świadczenie usług. W rzeczywistości jednak, mając na uwadze okoliczności wykonywania pracy przez W. R., tj. fakt, że wykonywał ona pracę tylko i wyłącznie na rzecz M. K. jako klienta w/w firm outsourcingowych, to M. K. była faktycznym pracodawcą, a tym samym płatnikiem składek za W. R. w okresie od 02.05.2012 r. do 23.06.2012 r. (decyzja z 12.09. 2016r. k.47-57 akt organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła do tut. Sądu Okręgowego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. reprezentowana przez prokurenta w osobie H. M. podając, że na mocy uchwały nr 1/2016 z 23 września 2016r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w S. oraz na mocy porozumienia pracodawców w sprawie przejścia do następcy prawnego pracowników, części majątku, niektórych zobowiązań oraz toczących się postępowań administracyjnych i sądowych, M. K. prowadząca działalność pod nazwą (...) nie jest już stroną w niniejszym postępowaniu, gdyż we wszystkie jej prawa związane z niniejszym postępowaniem wstąpiła (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Odwołująca się spółka zakwestionowała ustalenia organu rentowego co do osoby płatnika składek i wniosła o zamianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za W. R. w okresie objętym zaskarżoną decyzją jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. (odwołanie wraz z załącznikami k.2-30 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 31-35).

Postanowieniem z 21 lutego 2017r. Sąd Okręgowy w Siedlcach działając na podstawie art.199§1 pkt 3 kpc odrzucił odwołanie (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wskazując, że w/w Spółka nie jest stroną postępowania przed sądem ubezpieczeń społecznych, gdyż nie jest nie jest osobą ubezpieczoną, podmiotem, którego praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja ani zainteresowanym, a zatem podmiotem którego prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia sprawy, a tylko wymienione osoby w myśl szczególnego uregulowania ustawowego zawartego w art.477⁽¹¹⁾ §1 i 2 kpc są stronami postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie Sąd wskazał, że (...) Spółka z ograniczoną w S., wbrew jej twierdzeniom nie jest następcą prawnym M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwa (...). Oba podmioty funkcjonują bowiem równolegle, a o następstwie prawnym w zakresie praw i obowiązków z zakresu ubezpieczeń – za okres już miniony - nie decyduje umowa zawarta między w/w podmiotami w przedmiocie przeniesienia przez M. K. na (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. części swojego przedsiębiorstwa (postanowienie z 21 lutego 2017r. k.74-77 akt sprawy).

Na skutek zażalenia (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na powyższe postanowienie, Sąd Apelacyjny w Lublinie postanowieniem z 23 maja 2017r. uchylił powyższe postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach wskazując, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jako osoba prawna ma zdolność sądową (art.64 kpc), a art.477⁽¹¹⁾§1 kpc nie ogranicza kręgu podmiotów mających zdolność sądową w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, a w tych okolicznościach nie istniała podstawa do odrzucenia odwołania na podstawie art.199§1 pkt 3 kpc.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w niniejszym postanowieniu odrzucił natomiast zażalenie M. K., wskazując, że jej zażalenie jest niedopuszczalne, gdyż nie ma statusu strony w niniejszym postępowaniu.

Wskazując na powyższe Sąd Apelacyjny wskazał, że w dalszym toku postępowania Sąd Okręgowy rozpozna sprawę merytorycznie, a jednocześnie zbada czy po stronie odwołującej się spółki istnieje legitymacja procesowa oraz czy wszystkie podmioty zainteresowane zostały zawiadomione o jego wszczęciu (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 23 maja 2017r. k.149-155 akt sprawy).

Realizując powyższe zalecenie Sądu drugiej instancji co do rozpoznania sprawy po uprzednim zawiadomieniu o jego wszczęciu wszystkich podmiotów zainteresowanych, postanowieniem z 8 września 2017r. Sąd Okręgowy na podstawie art.477⁽¹¹⁾§2 kpc zawiadomił o toczącym się postępowaniu podmioty zainteresowane, tj. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W., Syndyka Masy Upadłości (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O., (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) jednocześnie pouczając w/w podmioty o możliwości przystąpienia do sprawy w ciągu dwóch tygodni od doręczenia zawiadomienia (postanowienie z 8 września 2017 r. k.178 akt sprawy).

Spośród zawiadomionych podmiotów, przystąpienie do sprawy w charakterze zainteresowanego zgłosił Syndyk Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O., reprezentowany przez pełnomocnika, wnosząc o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od odwołującej się kosztów postępowania wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego liczonych od wartości przedmiotu sporu (pismo procesowego zainteresowanego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. z 21.07.2017 r. k.191-192 akt sprawy). Jednakże, że względu na to, że niniejsze postępowanie nie dotyczy praw i obowiązków w/w podmiotu Sąd postanowieniem z dnia 20 grudnia 2017 r. odmówił dalszego dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego wskazany podmiot (postanowienie k. 234v).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., M. K. nie przystąpiły do udziału w sprawie. Skierowana do (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością korespondencja powróciła nie podjęta po dwukrotnej awizacji i została złożona do akt ze skutkiem doręczenia (koperty z korespondencją k.200-203 akt sprawy). Wskazać należy, że z uwagi na znowelizowane przed wszczęciem niniejszego postępowania (od 20 marca 2015r.) brzmienie art.477§2 zdanie 4 kpc, brak organów uprawnionych do reprezentacji zainteresowanego nie uzasadniał zawieszenia postępowania w trybie art.174§1 kpc.

M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. otrzymała odpis postanowienia z dnia 8 września 2017 r. dnia 13.09.2017 r. (k. 187) i nie zgłosiła się do udziału w sprawie.

W dniu 11 października 2017r. wpłynęło do akt sprawy pismo Prokuratura Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w którym na podstawie art.7 kpc oraz art.60§1 i 2 kpc Prokurator zgłosił swój udział w sprawie (k.204 akt sprawy). Prokurator przyłączył się do stanowiska pełnomocnika organu rentowego i wniósł o oddalenie odwołania (protokół rozprawy z 20.12.2017 r. k.234 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Od 1 marca 2006r. M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą M. K. – (...) z siedzibą w S.. W ramach działalności gospodarczej zajmuje się prowadzeniem procesów odszkodowawczych, występuje w imieniu poszkodowanych do towarzystw ubezpieczeniowych w celu uzyskania należnego im odszkodowania i zadośćuczynienia (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k.70 akt sprawy). W dniu 2 kwietnia 2014r. do Krajowego Rejestru Sądowego została wpisana spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., której współnikiem i jedynym członkiem zarządu jest M. K. (odpis z KRS dot. (...)Sp. z o.o. w S. k.71-73 akt sprawy). Prokurentem w/w spółki na mocy uchwały nr 2 /2016 z 26 września 2016r.

zarządu spółki ustanowiona została H. M. (uchwała nr 2 /2016 zarządu (...) Sp. z o.o. w S. z 26 września 2016r. k.10 akt sprawy).

W dniu 1 grudnia 2011r. M. K., prowadząca działalność pod firmą (...), jako usługobiorca zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. jako usługodawcą umowę o świadczenie usług, w ramach której usługodawca do realizacji usług miał oddelegować osoby, zwane „wykonawcami”. Przez wykonawcę rozumie się osobę zatrudnioną u usługodawcy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z §1 ust.4 w/w umowy w celu realizacji przez wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca udostępni bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie) zlokalizowanych w miejscu wykonywania usług. Stosownie do §3 ust. 3 umowy za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługuje się w wykonywaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z §8 umowy, usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy. Zgodnie z §3 ust.4 i 5 umowy o świadczenie usług, wykonawcy usługodawcy oddelegowani do usługobiorcy zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w §10 ust.1 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, do podpisania oraz przekazać w/w dokument tego samego dnia lub następnego dnia do usługodawcy. Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani są do stosowania się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegają im służbowo. W §5 ust. 1 strony ustaliły, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 2, a ponadto usługodawca przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat, zaznaczając jednocześnie, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz (...) w B., jako 100% udziałowca (...) sp. z o.o. we W.. Zgodnie z §6 ust.5 umowy o świadczenie usług w dniu rozwiązania umowy usługobiorca automatycznie przejmuje przekazanych na podstawie umowy porozumienia pracowników, na co usługodawca i usługobiorca wyrażają zgodę (okoliczności niesporne między stronami).

W okresie obowiązywania w/w umowy o świadczenie usług zawartej w dniu z 1 grudnia 2011r. ze Spółką (...) pracownicy M. K. przekazani na mocy pierwszej umowy z 1 grudnia 2011r. do (...) Sp. z o.o. oraz nowo zatrudnieni – wg treści umów przez Spółkę (...) przez cały czas świadczyli taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu na rzecz M. K.. W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy. (...) i miejsce do pracy zapewniała M. K.. Proces pracy wszystkich pracowników świadczących pracę w biurze firmy (...) w S. nadzorowała - wyznaczona przez M. K. - A. M., która kontaktowała się ze wskazaną spółką telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. A. M. była pracownikiem M. K. przed zawarciem umowy o świadczenie usług i porozumienia z (...) Sp. z o.o. Zakres jej obowiązków nie uległ zmianie, jedynie dodatkowo została wyznaczona jako osoba koordynująca działania spółki (...) wobec pracowników. Rola koordynatora - A. M. sprowadzała się do tego, że zajmowała się sprawami kadrowymi: zatrudniała pracowników, sporządzała listy obecności, na podstawie których przygotowywano listy płac, przekazywała informację o nowych pracownikach i zgłaszała tam pracownika. A. M. jako koordynatora wyznaczyła M. K., a nie (...) Sp. z o.o. (zeznania świadka A. M. k.245v-246v akt sprawy).

Od 01.09.2008 r. R. K. (1) ma zawartą z (...) M. K. (zleceniodawcą) umowę agencyjną na podstawie której zobowiązany jest m.in. do informowania osób trzecich o gotowości do zawarcia określonej umowy przez zleceniodawcę tj. M. K. w zakresie dochodzenia roszczeń, likwidacji i obsługi szkód na dokumentach zleceniodawcy, prowadzenia działań wynikających z niniejszej umowy zgodnie z wytycznymi zleceniodawcy, wykonywania powierzonych mu zadań w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (umowa k. 255-256). W ramach niniejszej umowy R. K. (1) zajmuje się również

rekrutacją nowych pracowników do zatrudnienia w (...) M. K. R. K. (1) pozyskał do zatrudnienia dla (...) M. K. W. R., w trakcie rozmowy R. K. (1) powiedział, że praca W. R. będzie polegała na pozyskiwaniu i obsłudze klientów M. K. prowadzącej działalność pod nazwą (...) – Finanse M. K. R. K. (1) działając w imieniu M. K. przeszkolił W. R., udał się z nim na pierwsze spotkanie z klientami, przeprowadził szkolenie jak wypełniać druki, jakich dokumentów żądać od klienta. R. K. (2) zależało przede wszystkim na pozyskaniu osób do współpracy, które prowadziłyby własną działalność gospodarczą, ale ze względu na to, że W. R. nie prowadził działalności gospodarczej, to jego dane wymieniony przekazał A. M. do zawarcia umowy o pracę.

Dnia 2 maja 2012 r. W. R. zawarł umowę o pracę na okres próbny do 31.07.2012 r. formalnie z (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez A. M.. Umowa została zawarta w S. w siedzibie M. K.. W. R. został zatrudniony na stanowisku przedstawiciela handlowego w pełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę – akta osobowe).

W. R. formalnie podpisał umowę o pracę z (...) Sp. z o.o. tylko dlatego, że M. K. miała zawartą umowę z tą firmą w dniu 1 grudnia 2011r. Faktycznie zaś W. R. wykonywał pracę na rzecz M. K.. Praca W. R. była nadzorowana przez R. K. (1), to do niego ubezpieczony wysyłał codziennie raporty sprzedażowe i kontaktował się z nim telefonicznie i mailowo odnośnie pozyskanych klientów dla M. K.. R. K. (1) był wyznaczony przez M. K. do kontaktu z pracownikami. W. R. był zaś przez cały okres zatrudnienia przekonany, że pracuje na rzecz M. K. (zeznania R. K. (1) k. 246v-247v, zeznania ubezpieczonego W. R. (nagranie k. 366, zeznania M. K. k. 341).

Działania Spółki (...) sprowadzały się do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej. W każdym miesiącu M. K. wysyłała spółce równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy. Spółka wystawiała fakturę za świadczenie usług, która obejmowała wynagrodzenia netto pracowników oraz 60% należności publicznoprawnych i podatek VAT (zeznania M. K. k. 341-342v). Wynagrodzenie za prace było wypłacane ubezpieczonemu przez (...) Sp. z o.o. Ubezpieczony nigdy nie miał kontaktu z przedstawicielami Spółki (...) nie wie, gdzie Spółka ta miała siedzibę, nie wie co było przedmiotem działalności tej Spółki.

M. K. nie zgłaszała do (...) Sp. z o.o. zainteresowania świadczeniem pracy na jej rzecz przez kolejnego pracownika (...) Sp. z o.o. i nie zwracała się do tej firmy o delegowanie od maja 2012 r. kolejnego pracownika w ramach zawartej dnia 1 grudnia 2011 r. umowy o świadczenie usług. Pracowników dla M. K., w tym ubezpieczonego W. R. pozyskiwał R. K. (1). Wymieniony wiedział, że ze względu na to, że M. K. ma zawartą umowę o świadczenie usług outsourcingowych z (...) Sp. z o.o., to zatrudniającym dla W. R. formalnie będzie (...) Sp. z o.o. Wymieniony jednak został zatrudniony na warunkach ustalonych przez M. K. i obowiązujących w jej firmie przed 1 grudnia 2011 r. (zeznania M. K. k. 341-342v).

Ubezpieczony W. R. wykonywał pracę na rzecz M. K. do 23 czerwca 2012 r. Umowa o pracę została rozwiązana za wypowiedzeniem. W dniu 25 czerwca 2012 r. (...) Sp. z o.o. wystawił ubezpieczonemu świadectwo pracy (świadectwo pracy – akta osobowe).

Zaskarżoną decyzją z 12 września 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1 i pkt 4, art.11 ust.1 i ust.2, art.12 ust.1, art.13 pkt 1 i pkt 2, art.14 ust.1, art.18 ust.1 i ust.3 oraz art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1 pkt 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ust.1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- W. R. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek: M. K. NIP (...) podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 2 maja 2012r. do 23 czerwca 2012r. (pkt I decyzji),

- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej (pkt II i III decyzji),

- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za W. R. w w/w okresie jest M. K. (pkt IV decyzji – k. 47-57 akt organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wymienionego w stanie faktycznym. Nic istotnego do sprawy nie wniosły natomiast zeznania świadków K. R. (nagranie k. 304) i M. B. (nagranie k. 328), gdyż wymienieni świadkowie nic nie wiedzieli na temat pracy ubezpieczonego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie (...)Sp. z o.o. w S. nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1778) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. Zgodnie z art.17 ust.1 w/w ustawy składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych pracowników obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek. Definicja płatnika składek została określona w art.4 pkt 2 lit. a) w/w ustawy, który stanowi, że płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust.1 pkt1 a ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy).

W myśl przepisu art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Stosownie do treści art.23¹§1 kp w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów §5.

W niniejszej sprawie sporną okolicznością było to, czy pomiędzy W. R. a M. K. doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy z dniem 2 maja 2012 r. (data spisana umowy o pracę na okres próbny między ubezpieczonym jako pracownikiem i (...) Spółką z o.o. jako pracodawcą), a w konsekwencji, czy M. K. jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za ubezpieczonego za okres od 2 maja 2012 r. do 23 czerwca 2012 r. Zdaniem M. K. brak jest podstaw do stwierdzenia, że w tym okresie ubezpieczony był u niej zatrudniony, gdyż wówczas stosowała outsourcing pracowniczy, a ubezpieczony W. R. podpisał umowę o pracę z (...) Sp. z o.o.

Wobec powyższego Sąd dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście regulacji zawartej w art.22§1 kp. Badano zatem, czy doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy pomiędzy W. R. a M. K..

Z zeznań M. K., W. R., R. K. (1) wynika bezspornie, że to M. K., a nie (...) Sp. z o.o. poszukiwała pracownika celem zatrudnienia. Rekrutacja pracowników w imieniu M. K. zajmował się R. K. (1), który miał z wymienioną podpisaną umowę agencyjną. W. R. został polecony do pracy na stanowisko handlowca przez swojego znajomego, R. K. (1) przeprowadził z nim rozmowę rekrutacyjną, przeszkolił go, pokazał mu na czym będzie polegała jego praca i wskazał, że praca będzie świadczona na rzecz M. K. (...). Ubezpieczony przez cały okres zatrudnienia był przekonany, że jego pracodawcą jest (...) M. K., a odnosząc się do tego, że w umowie o pracę jest wpisana (...) Sp. z o.o. zeznał, że poinformowano go, że to jest firma zewnętrzna, która prowadzi księgowość, więc z tym nie polemizował. Warunki

zatrudnienia przedstawione mu zostały przez M. K.. Od wymienionej otrzymał również samochód służbowych i telefon (nagranie k. 366). Przełożonym ubezpieczonego, do którego przesyłał raporty sprzedażowe był R. K. (1) upoważniony do tego przez M. K.. Ubezpieczony nigdy nie miał żadnego kontaktu ze spółką (...). Sama M. K. w swoich zeznaniach przyznała zaś, że wymieniony podpisał umowę z (...) Sp. z o.o. ze względu na to, że miała ona zawartą z tą firmą umowę o świadczenie usług z dnia 1 grudnia 2011 r. Podpisanie umowy o pracę zatem z (...) Sp. z o.o. była zatem jedynie czynnością techniczną, faktycznie bowiem ubezpieczony wykonywał pracę na rzecz i pod kierownictwem M. K..

Co prawda A. M. była upoważniona do zawierania umów o pracę w imieniu (...) Sp. z o.o. i kontaktowała się z pracownikami tej spółki, niemniej jednak nigdy ich nie widziała, a kontakt był wyłącznie drogą mailową lub telefoniczną. Rola koordynatorów ustanowionych w firmach usługobiorców (tu M. K.) polegała głównie na sporządzaniu list obecności, na podstawie których opracowywano listy płac, wystawianiu zaświadczeń o zatrudnieniu, zbieraniu zwolnień lekarskich i przesyłaniu do centrali spółki. Zdaniem Sądu czynności te obejmowały zatem wyłącznie sprawy kadrowo-płacowe, lecz bez podejmowania decyzji odnośnie zatrudniania nowych pracowników z ramienia wskazanych spółek. Powyższe nadto niema istotnego znaczenia, gdyż jak wskazano powyżej podpisanie umowy o pracę z (...) Sp. z o.o. było tylko czynnością techniczną i miało jedynie uprawdopodobnić istnienie stosunku pracy między R. S. z o.o. a ubezpieczonym. Podpisanie umowy o pracę z R. nie przesądza natomiast, że pracodawcą faktycznie była ta spółka. Niewątpliwie to M. K. miała wyłączny wpływ na zawarcie umowy o pracę z ubezpieczonym, ubezpieczony jako pracownik został pozyskany do zatrudnienia dla wymienionej, a nie dla (...) Sp. z o.o.

Kwestią techniczno-organizacyjną było przelewanie środków pieniężnych celem wypłaty wynagrodzenia ubezpieczonemu przez (...) Sp. z o.o., gdyż w każdym miesiącu M. K. wysyłała spółce równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy, a następnie wynagrodzenie było przelewane na konta pracowników, w tym ubezpieczonego. Tym samym zasadne jest twierdzenie, że faktycznie wynagrodzenia netto były wypłacane ubezpieczonemu ze środków przekazywanych przez M. K.. Skoro zatem ubezpieczony W. R. był zobowiązany do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz M. K. i pod kierownictwem wyznaczonego przez nią współpracownika – w tym przypadku R. K. (1) oraz w miejscu i czasie ustalonym przez M. K., które obowiązywały w jej firmie, zaś M. K. zatrudniała go za wynagrodzeniem, to został nawiązany stosunek pracy w rozumieniu art.22§1 kp. Podsumowując Sąd uznał, że w okresie od 2 maja 2012 r. do 23 czerwca 2012 r. istniał stosunek pracy między M. K. i W. R..

Zeznania M. K., świadków A. M. i R. K. (1) oraz ubezpieczonego W. R. były w istocie spójne. Wobec całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie nie można zatem zgodzić się z twierdzeniami odwołującego się, że M. K. nie była pracodawcą ubezpieczonego w okresie od 2 maja 2012 r. do 23 czerwca 2012 r. oraz że w okresie tym ubezpieczony był pracownikiem (...) Sp. z o.o. Przeczą temu wyżej zaprezentowane ustalenia faktyczne i rozważania Sądu.

Odwołanie (...) Sp. z o.o. podlega również oddaleniu ze względu na to, że powyższy podmiot nie ma interesu prawnego we wniesieniu odwołania od zaskarżonej decyzji.

Sąd podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane szerzej w uzasadnieniu postanowienia z 21 lutego 2017r. (k.74-77 akt sprawy), że Spółka ta nie jest następcą prawnym M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K.. Następstwo takie nie wynika bowiem z uchwały nr 1/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...)Sp. z o.o. podjętej w dniu 23 września 2016r. przez wspólników M. K. i W. M.. W uchwale tej wspólnicy przedmiotowej spółki postanowili, że w okresie od 26 września 2016r. do 1 listopada 2016r. spółka ta przejmie część przedsiębiorstwa prowadzonego przez M. K. pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. przy ul. (...) wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w tym: aktualnie zatrudnionych przez M. K. pracowników - w trybie porozumienia pracodawców na podstawie art.23⁽¹⁾§1 kp, zadania i kompetencje do realizacji, część majątku firmy (...) – w trybie jego sprzedaży oraz bazę kontrahentów M. K. (vide: uchwała nr 1/2016r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w S. k.10v akt sprawy). W ocenie Sądu podjęta uchwała oraz zawarte w jej wykonaniu porozumienie pracodawców w sprawie przejścia do Spółki (...) dotychczasowych pracowników M. K. zatrudnionych w ramach umów o pracę oraz przeniesienia do spółki części majątku trwałego firmy (...)

(porozumienie wraz z załącznikami k.62-68 akt sprawy) nie wywołało przypisanego tym czynnościom przez strony skutku w postaci wejścia (...) Sp. z o.o. w S. w miejsce M. K. jako adresata zaskarżonej decyzji organu rentowego z 12 września 2016r. (decyzja k.47- 57 akt organu rentowego). Oceny tej nie zmienia zapis §1 pkt 5 w/w uchwały z 23 września 2016r., w myśl którego obok pracowników, części majątku, zadań i kompetencji do realizacji, a także bazy kontrahentów M. K. przedmiotem przejęcia przez (...)Sp. z o.o. miały być również cyt.: „wszelkie niezakończone do 23 września 2016r. prawomocnymi decyzjami oraz wyrokami postępowania przed organami skarbowymi, a także postępowania o podleganie ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym toczące się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach IV Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jak również wszelkie postępowania administracyjne i sądowe dotyczące byłych pracowników i zleceniobiorców firmy (...), a także wykonawców usług w tej firmie będących pracownikami dwóch agencji (...) Sp. z o.o. oraz (...)Spółki z o.o., które zostaną wszczęte po dniu 23 września 2016r.”. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że postępowania tak administracyjne – tu: przed organem rentowym, jak i sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, nie stanowią części przedsiębiorstwa i nie mogą być przedmiotem czynności cywilnoprawnych. Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym regulowane są przepisami z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, w tym przepisami ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, które mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być modyfikowane w drodze umów. Oczywiście umowa zbycia przedsiębiorstwa lub części przedsiębiorstwa w rozumieniu art.55⁽¹⁻²⁾ kc, której towarzyszy przejęcie pracowników przez nabywcę w trybie art.23⁽¹⁾§1 kp, rodzi skutki również na gruncie ubezpieczeń społecznych, ale na przyszłość i nie dlatego, że strony tej czynności tak postanowiły, ale dlatego, że zmienia się pracodawca, który w myśl art.4 pkt 2 lit. a) ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych staje się płatnikiem składek w stosunku do zatrudnionych (przejętych) pracowników. Na gruncie niniejszej sprawy przejęcie przez (...) Sp. z o.o. części przedsiębiorstwa (...), w tym jej pracowników na datę przejęcia, tj. na 23 września 2016r., nie wywołało żadnych skutków w zakresie objętym decyzją z 12 września 2016r., która dotyczy roku 2012. Wskazać ponadto należy, że M. K. jako osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. to dwa odrębne podmioty prawne tak obecnie, jak i w przeszłości. Jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej M. K. rozpoczęła swoją działalność – prowadzoną na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej od 1 marca 2006r., a (...) Sp. z o.o. w S. powstała w dniu 2 kwietnia 2014r. Wskazać również należy, że przepisy prawa przewidują sytuację, w której spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy - osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Sytuacja taka przewidziana została w art. 551§5 kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym przedsiębiorca może przekształcić formę prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową. Zasady tego przekształcenia określają przepisy art.584⁽¹⁾ – 584⁽¹³⁾ ksh, a skutkiem takiego przekształcenia jest powstanie jednego podmiotu - spółki przekształconej podlegającej wpisowi do rejestru – art.584⁽¹⁾ ksh. W myśl art.584⁽²⁾§1 ksh spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. W niniejszej sprawie – jak wskazano wyżej - sytuacja taka nie występuje, gdyż oba podmioty działają równolegle. Z przedstawionych względów (...)Sp. z o.o. w S. nie jest następcą prawnym M. K. i dlatego prawidłowe i aktualne jest ustalenie organu rentowego, że pracodawcą i co za tym idzie płatnikiem składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za ubezpieczonego w okresie od 2 maja 2012r. do 23 czerwca 2012r. jest M. K..

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾§1 kpc oddalił odwołanie (...) Sp. z o.o. podnosząc, że wymieniony podmiot nie jest następcą prawnym M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K., a więc nie ma interesu prawnego we wniesieniu odwołania jak również podnosząc, że zebrany w sprawie materiał dowody wykazał, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Na marginesie Sąd pragnie wskazać, że zapoznał się z wyrokiem i uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego w Lublinie w sprawie III AUa 482/18, który był wydany na skutek apelacji wniesionej przez (...) Sp. z o.o. od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach, który to podmiot był również odwołującym się od zaskarżonej decyzji organu rentowego, jednakże z uzasadnienia wyroku nie wynika, aby Sąd Apelacyjny odniósł się do braku interesu prawnego tej spółki, na

którą wskazywał Sąd Okręgowy w tamtej sprawie, jako jedną z podstaw oddalenia odwołania. W związku powyższym Sąd Okręgowy podtrzymuje swoją argumentację przedstawioną powyżej.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianą w art.98§ 1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc i na podstawie §2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz.1804 ze zm.) - w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania.