

Sygn. akt: IV U 447/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2018r. w S.

odwołania (...) -Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 4 października 2016r. Nr (...)

w sprawie z wniosku (...) -Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

z udziałem ubezpieczonej W. K., płatnika składek M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. K. - (...) w S., zainteresowanego Syndyka (...) I (...) + Handel + B. + (...) Sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej w O. oraz Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Siedlcach

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz należności z tytułu składek

I. zmienia częściowo zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż W. K. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu umowy zlecenie w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. u płatnika składek M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. K. - (...) w S. i M. K. nie jest zobowiązana do zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne obliczonych od podstawy wymiaru określonej w pkt II lit.a i w pkt III lit.a zaskarżonej decyzji,

II. w pozostałej części oddala odwołanie,

III. zasądza od M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. oddala wniosek Syndyka (...) I (...) + Handel + B. + (...) Sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej w O. o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 447/17 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 4 października 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1 i pkt 4, art.11 ust.1 i ust.2, art.12 ust.1, art.13 pkt 1 i pkt 2, art.14 ust.1, art.18 ust.1 i ust.3 oraz art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1 pkt 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 i 4 w zw. z art.74 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- W. K. (poprzednio Z.) z tytułu wykonywania umowy zlecenia oraz z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek w osobie M. K. podlega jako zleceniobiorca obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 15 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. (pkt I decyzji),

- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej (pkt II i III decyzji),

- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za W. K. jako zleceniobiorcę i pracownika w w/w okresach jest M. K. (pkt IV decyzji).

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy wskazał, że na skutek wszczętego z urzędu postępowania ustalił, że w w/w okresach W. K. została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy agencyjnej lub umowy zlecenia przez płatnika składek (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W., a następnie z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek K.U.K.-E.F. I (...) + H. + B. + (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w O.. Organ rentowy ustalił, że w okresie, w którym powyższe podmioty zgłosiły W. K. do w/w ubezpieczeń jako zleceniobiorcę, a później jako pracownika w ramach stosunku pracy, firmy te świadczyły wobec M. K. outsourcing kadrowo-płacowy na podstawie zawartych umów – porozumienia i umów o świadczenie usług. W rzeczywistości jednak, mając na uwadze okoliczności wykonywania pracy przez W. K. , tj. fakt, że wykonywała ona pracę tylko i wyłącznie na rzecz M. K. jako klienta w/w firm outsourcingowych, to M. K. była faktycznym zleceniodawcą oraz pracodawcą, a tym samym płatnikiem składek za W. K. w okresach od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. (decyzja z 4 października 2016r. k.95-103 akt organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła do tut. Sądu Okręgowego (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. reprezentowana przez prokurenta w osobie H. M. podając, że na mocy uchwały nr 1/2016 z 23 września 2016r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. oraz na mocy porozumienia pracodawców w sprawie przejścia do następcy prawnego pracowników, części majątku, niektórych zobowiązań oraz toczących się postępowań administracyjnych i sądowych, M. K. prowadząca działalność pod nazwą (...) nie jest już stroną w niniejszym postępowaniu, gdyż we wszystkie jej prawa związane z niniejszym postępowaniem wstąpiła (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Odwołująca się spółka zakwestionowała ustalenia organu rentowego co do osoby płatnika składek i wniosła o zamianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za W. K. w okresach objętych zaskarżoną decyzją są odpowiednio (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz K.U.K.-E.F. I (...) + H. + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. (odwołanie wraz z załącznikami k.2-82 akt sprawy).

Postanowieniem z 21 lutego 2017r. Sąd Okręgowy w Siedlcach działając na podstawie art.199§1 pkt 3 kpc odrzucił odwołanie (...) -Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wskazując, że w/w Spółka nie jest stroną postępowania przed sądem ubezpieczeń społecznych, gdyż nie jest nie jest osobą ubezpieczoną, podmiotem, którego praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja ani zainteresowanym, a zatem podmiotem którego prawa lub

obowiązki zależą od rozstrzygnięcia sprawy, a tylko wymienione osoby w myśl szczególnego uregulowania ustawowego zawartego w art.477.11§1 i 2 kpc są stronami postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie Sąd wskazał, że MK-Finanse Spółka z ograniczoną w S., wbrew jej twierdzeniom nie jest następcą prawnym M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwa (...). Oba podmioty funkcjonują bowiem równolegle, a o następstwie prawnym w zakresie praw i obowiązków z zakresu ubezpieczeń – za okres już miniony - nie decyduje umowa zawarta między w/w podmiotami w przedmiocie przeniesienia przez M. K. na (...) -Finanse Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. części swojego przedsiębiorstwa (postanowienie z 21 lutego 2017r. k.101-105 akt sprawy).

Na skutek zażalenia (...) -Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na powyższe postanowienie, Sąd Apelacyjny w Lublinie postanowieniem z 23 maja 2017r. uchylił powyższe postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach wskazując, że (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. jako osoba prawna ma zdolność sądową (art.64 kpc), a art.477¹¹§1 kpc nie ogranicza kręgu podmiotów mających zdolność sądową w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, a w tych okolicznościach nie istniała podstawa do odrzucenia odwołania na podstawie art.199§1 pkt 3 kpc. Wskazując na powyższe Sąd Apelacyjny wskazał, że w dalszym toku postępowania Sąd Okręgowy rozpozna sprawę merytorycznie, a jednocześnie zbada czy po stronie odwołującej się spółki istnieje legitymacja procesowa oraz czy wszystkie podmioty zainteresowane zostały zawiadomione o jego wszczęciu (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 23 maja 2017r. k.170-176 akt sprawy).

Realizując powyższe zalecenie Sądu drugiej instancji co do rozpoznania sprawy po uprzednim zawiadomieniu o jego wszczęciu wszystkich podmiotów zainteresowanych, postanowieniem z 26 czerwca 2017r. Sąd Okręgowy na podstawie art.477.11§2 kpc zawiadomił o toczącym się postępowaniu podmioty zainteresowane ,tj. (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W., Syndyka Masy Upadłości KUK E.F. I (...)+H.+B.+ (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we W. jednocześnie pouczając w/w podmioty o możliwości przystąpienia do sprawy w ciągu dwóch tygodni od doręczenia zawiadomienia (postanowienie z 26 czerwca 2017r. k.202 akt sprawy).

Spośród zawiadomionych podmiotów, przystąpienie do sprawy w charakterze zainteresowanego zgłosił Syndyk Masy Upadłości KUK E.F. I (...)+H.+B.+ (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O., reprezentowany przez pełnomocnika, wnosząc o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od odwołującej się kosztów postępowania wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego liczonych od wartości przedmiotu sporu (pismo procesowego zainteresowanego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w O. z 21 lipca 2017r. k.223-226 akt sprawy).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. nie przystąpiły do udziału w sprawie. Skierowana do nich korespondencja powróciła nie podjęta po dwukrotnej awizacji i została złożona do akt ze skutkiem doręczenia z dniem 18 lipca 2017r. (koperty z korespondencją k.221-222 akt sprawy). Wskazać należy, że z uwagi na znowelizowane przed wszczęciem niniejszego postępowania (od 20 marca 2015r.) brzmienie art.477§2 zdanie 4 kpc, brak organów uprawnionych do reprezentacji zainteresowanego nie uzasadniał zawieszenia postępowania w trybie art.174§1 kpc.

Płatnik składek M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S., będąca z mocy art.477¹¹§1 kpc - jako adresat decyzji z 4 października 2016r., stroną postępowania z odwołania od tej decyzji przyłączyła się do odwołania (...) -Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (protokół rozprawy z 13 października 2017r. k.248v akt sprawy) i do końca postępowania podtrzymywała to stanowisko.

Ubezpieczona W. K. nie zajęła jednoznacznego stanowiska w sprawie. W toku przesłuchania w charakterze strony wskazała, że zależy jej na tym, aby składki na ubezpieczenie społeczne za sporny okres zostały opłacone (protokół przesłuchania ubezpieczonej w miejscu zamieszkania z 9 listopada 2017r. k.294-296 akt sprawy).

Organ rentowy, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od płatnika składek na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołał się na przepisy prawa i argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k.83-88 akt sprawy).

W dniu 11 października 2017r. wpłynęło do akt sprawy pismo Prokuratura Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w którym na podstawie art.7 kpc oraz art.60§1 i 2 kpc Prokurator zgłosił swój udział w sprawie (k.239 akt sprawy). Prokurator przyłączył się do stanowiska pełnomocnika organu rentowego i wniósł o oddalenie odwołania (protokół rozprawy z 8 grudnia 2017 k.307 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Od 1 marca 2006r. M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą M. K. – (...) z siedzibą w S.. W ramach działalności gospodarczej zajmuje się prowadzeniem procesów odszkodowawczych, występuje w imieniu poszkodowanych do towarzystw ubezpieczeniowych w celu uzyskania należnego im odszkodowania i zadośćuczynienia (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k.100 akt sprawy). W dniu 2 kwietnia 2014r. do Krajowego Rejestru Sądowego została wpisana spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., której współnikiem i jedynym członkiem zarządu jest M. K. (odpis z KRS dot. (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. k.24 akt sprawy). Prokurentem w/w spółki na mocy uchwały nr 2 /2016 z 26 września 2016r. zarządu spółki ustanowiona została H. M. (uchwała nr 2 /2016 zarządu (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. z 26 września 2016r. k.18 akt sprawy).

W dniu 1 grudnia 2011r. M. K., prowadząca działalność pod firmą (...), jako usługobiorca zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. jako usługodawcą umowę o świadczenie usług, w ramach której usługodawca do realizacji usług miał oddelegować osoby, zwane „wykonawcami”. Przez wykonawcę rozumie się osobę zatrudnioną u usługodawcy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z §1 ust.4 w/w umowy w celu realizacji przez wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, usługobiorca udostępni bezpłatnie usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie) zlokalizowanych w miejscu wykonywania usług. Stosownie do §3 ust. 3 umowy za działania i zaniechania osób, którymi usługodawca posługuje się w wykonywaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z §8 umowy, usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności usługodawcy wobec usługobiorcy za wykonanie całej umowy. Zgodnie z §3 ust.4 i 5 umowy o świadczenie usług, wykonawcy usługodawcy oddelegowani do usługobiorcy zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez usługobiorcę. Osoba wskazana przez usługobiorcę w §10 ust.1 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć wykonawcy szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, do podpisania oraz przekazać w/w dokument tego samego dnia lub następnego dnia do usługodawcy. Wykonawcy oddelegowani przez usługodawcę zobowiązani są do stosowania się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków wykonawców, jednakże nie podlegają im służbowo. W §5 ust. 1 strony ustaliły, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust. 2, a ponadto usługodawca przyznaje rabat w wysokości 40 % kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat. W dalszych postanowieniach umowy zaznaczono, że umowa została zawarta na czas określony 3 lat, zaznaczając jednocześnie, że cesja wierzytelności wynikających z umowy może nastąpić wyłącznie za uprzednią zgodą usługobiorcy wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, z tym, że to ograniczenie cesji nie dotyczy cesji na rzecz(...) (...) + (...) w B., jako 100% udziałowca (...) sp. z o.o. we W.. Zgodnie z §6 ust.5 umowy o świadczenie usług w dniu rozwiązania umowy usługobiorca automatycznie przejmuje przekazanych na podstawie umowy porozumienia pracowników, na co usługodawca i usługobiorca wyrażają zgodę.

Wśród pracowników przekazanych na podstawie w/w umowy była A. M. (umowa o świadczenie usług z 1 grudnia 2011r. zawarta między M. K. a (...) Sp. z o.o. k.259-263 akt sprawy).

W dniu 31 października 2012r. zawarto umowę – porozumienie, w której wskazano, że zgodnie z art.23¹ kp dotychczasowy pracodawca (...) Sp. z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) Sp. z o.o. przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 31 października 2012r., bez szkody dla pracowników. Wskazana umowa - porozumienie z 31 października 2012r. została podpisana również przez M. K. wymienioną jako strona umowy. Tego samego dnia została rozwiązana umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 1 grudnia 2011r. przez (...) Sp. z o.o. we W. (umowa-porozumienie z 31 października 2012r. zawarte między M. K., (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. oraz oświadczenie z 31 października 2012r. o rozwiązaniu za porozumieniem stron w/w umowy z 1 grudnia 2011r. o świadczenie usług zawartej między (...) Sp. z o.o. k.271-272 akt sprawy).

W dniu 1 listopada 2012r. została zawarta kolejna umowa o świadczenie usług pomiędzy (...) M. K. jako usługobiorcą a (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. reprezentowaną przez H. K. jako usługodawcą. Umowa ta zawierała takie same postanowienia umowne, jak wcześniejsza umowa z 1 grudnia 2011r. zawarta z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., w tym również regulowała, że podstawą wystawienia faktury będzie rozliczenie realizacji usług sporządzone wg zasad określonych w ust.2, przy czym usługodawca przyznał rabat w wysokości 40% kosztów (na które składają się ZUS i podatek od wynagrodzeń) w okresie pierwszych 3 lat oraz przewidywała, że w dniu rozwiązania umowy usługobiorca automatycznie przejmie przekazanych na podstawie umowy porozumienia pracowników, na co usługodawca i usługobiorca wyrażają zgodę (umowa o świadczenie usług z 1 listopada 2012r. zawarta między M. K. a (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. k.266-270 akt sprawy). Następnie w piśmie z 28 lutego 2013r. zawarte zostało oświadczenie stron powyższej umowy o świadczenie usług z 1 listopada 2012r. o rozwiązaniu przedmiotowej umowy za porozumieniem stron z dniem 28 lutego 2013r. Ponadto wskazano w nim, że w dniu 28 lutego 2013r. (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. przekazała pracowników do holdingu finansowego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. (porozumienie z 28 lutego 2013r. o rozwiązaniu umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 listopada 2012r. k.280 akt sprawy). W tym samym dniu ,tj. 28 lutego 2013r. powołując się na przepis art.23¹ kp, dotychczasowy pracodawca (...) (...) Sp. z o.o. przekazał, a nowy pracodawca w osobie M. K. przejął wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 31 marca 2013r., bez szkody dla pracowników. Umowa miała wejść w życie z dniem 1 kwietnia 2013r. Wśród pracowników wymienionych w załączniku nr 1 jako przejmowanych przez M. K. została wskazana A. M. oraz W. Z. - obecnie K. (umowa porozumienie między zakładami pracy z 28 lutego 2013r. k.281 akt sprawy).

W dniu 1 marca 2013r. M. K. jako usługobiorca zawarła trzecią umowę o świadczenie usług o analogicznej treści jak dwie wcześniejsze umowy o świadczenie usług, z tym że stroną umowy było Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. reprezentowana przez Prezesa Zarządu – Z. K. (umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 1 marca 2013r. k.273-278 akt sprawy). W dniu 21 marca 2013r. M. K. złożyła oświadczenie o rozwiązaniu powyższej umowy o świadczenie usług z dniem 31 marca 2013r. (oświadczenie M. K. z 21 marca 2013r. o rozwiązaniu umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 marca 2013r.).

W okresie obowiązywania w/w umów o świadczenie usług zawartej w dniu z 1 grudnia 2011r. (ze Spółką (...)) i w dniu z 1 listopada 2012r. (ze Spółką (...)) pracownicy M. K. przekazani na mocy pierwszej umowy z 1 grudnia 2011r. do (...) Sp. z o.o. oraz nowo zatrudnieni – wg treści umów przez Spółkę (...) lub Spółkę (...) - przez cały czas świadczyli taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu na rzecz M. K.. W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy. (...) i miejsce do pracy zapewniała M. K.. Proces pracy wszystkich pracowników świadczących pracę w biurze firmy (...) w S. nadzorowała - wyznaczona przez M. K. - A. U.-M., która kontaktowała się ze wskazanymi spółkami telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wszystkie formalności zgłaszała najpierw do K. S., później do M. S.. Nigdy nie widziała pracowników spółek, z którymi się kontaktowała. M. K. wówczas często nie było w biurze, gdyż zajmowała się prowadzeniem szkoleń. Oprócz A. M. wszyscy inni outsourcowani pracownicy M. K. oraz kontrahenci pracujący w terenie, a także współpracujące z nią

kancelarie prawne uzyskiwały od M. K. stosowne umocowania na piśmie do reprezentowania pewnego zakresu usług, bądź do reprezentowania firmy (...) przed firmami ubezpieczeniowymi, klientami, sądami, prokuraturą, szpitalami, przychodniami, wszędzie, gdzie występowano w interesie klienta. A. M. była pracownikiem M. K. przed zawarciem umów o świadczenie usług i porozumień z w/w spółkami. Zakres jej obowiązków nie uległ zmianie, jedynie dodatkowo została wyznaczona jako osoba koordynująca działania spółki wobec pracowników. O potrzebie zatrudnienia nowego pracownika informowała M. K.. Po zawarciu umowy ze Spółką (...), a następnie KUK E.F.I M. K. nie zlecała obsługi kadrowo-płacowej biuru rachunkowemu. Rola koordynatorów ustanowionych w firmach usługobiorców – tu A. M. - sprowadzała się do tego, że sporządzali listy obecności, na podstawie których przygotowywano listy płac, wystawiali zaświadczenia o zatrudnieniu, zbierali zwolnienia lekarskie i przesyłali je do centrali i inne obowiązki wynikające z umowy. Otrzymywali za to dodatkowe wynagrodzenie. Mogła to być osoba wyznaczona ze spółki albo spośród pracowników przejętych od usługobiorcy (zeznania świadka A. M. k.250v-252 i 355-355v akt sprawy; zeznania ubezpieczonej W. K. k.294v-296 akt sprawy oraz zeznania płatnika składek M. K. k.249-250v akt sprawy).

Działania Spółek (...).F.I. sprowadzały się do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej. W każdym miesiącu M. K. wysyłała spółkom równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy. Spółka wystawiała fakturę za świadczenie usług, która obejmowała wynagrodzenia netto pracowników oraz 60% należności publicznoprawnych i podatek VAT. Karty wynagrodzeń dla pracowników sporządzała najpierw spółka (...) Sp. z o.o. we W., później zaś Spółka (...).F.I. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. Karty te zawierają wyliczenie wynagrodzenia brutto, wysokość naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz wysokość zaliczki na podatek dochodowy. Listy płac i faktura były przesyłane do M. K., która zgodnie z nimi dokonywała rozliczeń (karta wynagrodzenia ubezpieczonej W. K. za 2013r. sporządzona przez KUK E.F.I Sp. z o.o. - w części C akt osobowych ubezpieczonej oraz zeznania świadka A. M. k.250v-252 akt sprawy i zeznania płatnika składek M. K. k.249-250v akt sprawy).

W dniu 1 października 2012r. ubezpieczona W. Z. (obecnie K.) zawarła jako zleceniobiorca umowę zlecenie, w której przyjęła do wykonania pracę polegającą na obsłudze administracyjnej. Umowa zawarta została na okres od 1 października 2012r. do 31 października 2012r., a przewidziane w niej wynagrodzenie określono na 40 złotych brutto. Zgodnie z powyższą umową zleceniodawcą pracy powierzonej ubezpieczonej i polegającej na obsłudze administracyjnej była (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. W umowie nie wskazano miejsca wykonywania przez ubezpieczoną pracy (umowa zlecenie z 1 października 2012r. k.37 akt organu rentowego).

W dniu 3 grudnia 2012r., a zatem w okresie obowiązywania opisanej wyżej umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 listopada 2012r. między M. K. a Spółką (...).F.I., ubezpieczona W. Z. (obecnie K.) zawarła umowę o pracę na okres próbny od 3 grudnia 2012r. do 28 lutego 2013r. na stanowisku pracownika biurowego w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 1 500 złotych brutto miesięcznie z miejscem wykonywania pracy w S. przy ul. (...), a zatem w ówczesnej siedzibie firmy (...). W umowie jako pracodawca została wskazana KUK E.F.I Polska z siedzibą w O. reprezentowana przez A. M. – pracownika biurowego (umowa o pracę na okres próbny z 3 grudnia 2012r. k.1 części B akt osobowych ubezpieczonej). W dniu 1 marca 2013r. ubezpieczona zawarła umowę o pracę na czas określony od 1 marca 2013r. do 31 grudnia 2014r. na analogicznych jak wyżej warunkach co do stanowiska pracy, miejsca wykonywania pracy oraz wymiaru czasu pracy. Jako pracodawca ubezpieczonej ponownie została wskazana KUK E.F.I Polska z siedzibą w O. reprezentowana przez A. M. – pracownika biurowego (umowa o pracę na czas określony z 1 marca 2013r. k.8 części B akt osobowych ubezpieczonej). Pismem z 1 marca 2013r. ubezpieczona została poinformowana, że z dniem 1 kwietnia 2013r. nastąpi przejście pracowników w trybie art.23.1 kp na nowego pracodawcę, którym będzie (...) M. K. z siedzibą w S. przy ul. (...) (pismo z 1 marca 2013r. k.10 części B akt osobowych ubezpieczonej). Przez cały okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę ,tj. począwszy od 3 grudnia 2012r. ubezpieczona wykonywała czynności na rzecz firmy prowadzonej przez M. K. w zakresie obsługi administracyjnej związanej z odszkodowaniami (kompletowanie dokumentów, ich kserowanie, skanowanie), pracę świadczyła w ówczesnej siedzibie firmy (...) w S. przy ul. (...). Rozmowy w sprawie pracy prowadziła z A. M., która później wydawała jej polecenia służbowe i nadzorowała pracę, w tym także po zakończeniu przez M. K. współpracy ze Spółką (...).(…) Wynagrodzenie było wypłacane ubezpieczonej (...) (...) Sp. z o.o. Ubezpieczona nigdy nie miała

kontaktu z przedstawicielami Spółki (...), nie wie, gdzie Spółka ta miała siedzibę, nie wie co było przedmiotem działalności tej Spółki. A. M. знаła wcześniej ubezpieczoną, w chwili zatrudnienia ubezpieczonej nie był ogłaszany nabór na pracownika do firmy (...) (zeznania świadka A. M. k.250v-252 akt sprawy, zeznania ubezpieczonej W. K. k.294v-296 akt sprawy akt sprawy).

Ubezpieczona wykonywała pracę na rzecz M. K. do 31 października 2013r. Umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron. W dniu 6 listopada 2013r. M. K. wystawiła i doręczyła ubezpieczonej świadectwo pracy, w którym wskazała, że ubezpieczona była zatrudniona w prowadzonej przez nią firmie pod nazwą (...) z siedzibą w S. przy ul. (...) (świadectwo pracy z 6 listopada 2013r. - w części C akt osobowych ubezpieczonej). W dniu 7 listopada 2013r. M. K. wystawiła drugie świadectwo pracy, w którym wskazała, że ubezpieczona w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. była zatrudniona w (...) I (...) Sp. z o.o. w O., a w okresie od 1 kwietnia 2013r. do 31 października 2013r. w firmie (...) w S. przy ul. (...) (kopia świadectwa pracy z 7 listopada 2013r. k.31 akt organu rentowego).

Konto ubezpieczonej wykazuje niezrealizowane w części należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres objęty zaskarżoną decyzją (zestawienie składek należnych, należności zrealizowanych i należności niezrealizowanych na ubezpieczenie społeczne k.363-368 akt sprawy).

Zaskarżoną decyzją z 4 października 2016r. nr (...) (na k.95-103 akt organu rentowego) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art.4 pkt 2a, art.6 ust.1 pkt 1 i pkt 4, art.11 ust.1 i ust.2, art.12 ust.1, art.13 pkt 1 i pkt 2, art.14 ust.1, art.18 ust.1 i ust.3 oraz art.20 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art.81 ust.1 pkt 5 i ust.6 oraz art.85 ust.1 i 4 w zw. z art.74 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art.104 ust.1 i art.107 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz art.9 i art.29 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy stwierdził, że:

- W. K. (poprzednio Z.) z tytułu wykonywania umowy zlecenia oraz z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek w osobie M. K. podlega jako zleceniobiorca obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 15 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. (pkt I decyzji),
- ustalił podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonej (pkt II i III decyzji),
- ustalił, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za W. K. jako zleceniobiorcę i pracownika w w/w okresach jest M. K. (pkt IV decyzji).

Sąd zważył, co następuje:

(...) -Finanse Sp. z o.o. w S. okazało się uzasadnione w zakresie, w jakim kwestionowało ustalenie organu rentowego, że W. K. z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek w osobie M. K. podlega jako zleceniobiorca obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 15 października 2012r. do 31 października 2012r. i co za tym idzie, że M. K. jest zobowiązana do zapłaty składek na te ubezpieczenia obliczonych od podstawy wymiaru określonej w zaskarżonej decyzji. W pozostałym zakresie odwołanie okazało się nieuzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do tych rozstrzygnięć decyzji organu rentowego, które stwierdzały, że W. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek w osobie M. K. podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie

od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. oraz że M. K. jako płatnik składek jest zobowiązana do zapłaty składek na te ubezpieczenia od podstawy wymiaru określonej w decyzji, wskazać należy, że w tym zakresie ustalenia i argumentacja organu rentowego okazały się prawidłowe. I tak, stosownie do art.6 ust.1 pkt 1, art.11 ust.1, art.12 ust.1 i art.13 pkt 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1778) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. Zgodnie z art.17 ust.1 w/w ustawy składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych pracowników obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek. Definicja płatnika składek została określona w art.4 pkt 2 lit. a) w/w ustawy, który stanowi, że płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust.1 pkt1 a ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy).

W myśl przepisu art.22§1 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Stosownie do treści art.23¹§1 kp w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów §5.

W niniejszej sprawie sporną okolicznością było to, czy pomiędzy W. K. a M. K. doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy z dniem 3 grudnia 2012r. (data spisana umowy o pracę na okres próbny między ubezpieczoną jako pracownikiem i Spółką (...) (...) jako pracodawcą), a w konsekwencji, czy M. K. jest płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za ubezpieczoną za okres od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. Bezspornie na koncie ubezpieczonej figurują niezrealizowane częściowo należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres objęty zaskarżoną decyzją. Zdaniem M. K. brak jest podstaw do stwierdzenia, że w tym okresie ubezpieczona była u niej zatrudniona, gdyż wówczas stosowała outsourcing pracowniczy, a ubezpieczona W. K. została zatrudniona przez (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. w O..

Wobec powyższego Sąd dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście regulacji zawartej w art.22§1 kp. Badano zatem, czy doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy pomiędzy W. K. a M. K.. W umowie o pracę na okres próbny zawartej w dniu 3 grudnia 2012r. z ubezpieczoną i w kolejnej umowie o pracę zawartej w dniu 1 marca 2013r. na czas określony do 31 grudnia 2014r. jako pracodawca została podana Spółka (...) .. z siedzibą w O. reprezentowana przez A. M.. Zeznania M. K., zeznania ubezpieczonej oraz zeznania świadka A. M. pozwoliły ustalić, że przez cały okres zatrudnienia ubezpieczona wykonywała pracę na rzecz M. K., w siedzibie jej firmy i nigdy nie miała kontaktu z przedstawicielami Spółki (...) .. z siedzibą w O.. W toku zeznań ubezpieczona przyznała nawet, że nie wie, gdzie mieściła się siedziba powyższej spółki, ani co było przedmiotem jej działalności. Przez cały okres pracę ubezpieczonej nadzorowała A. M. wyznaczona przez M. K.. Ponadto w rozpatrywanym okresie nie był formalnie prowadzony nabór pracownika i to A. M. znała wcześniej ubezpieczoną i o potrzebie zatrudnienia nowego pracownika informowała M. K.. Co prawda A. M. kontaktowała się z pracownikami spółki (...)... (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., niemniej jednak nigdy ich nie widziała, a kontakt był wyłącznie drogą mailową lub telefoniczną. Rola koordynatorów ustanowionych w firmach usługobiorców (tu M. K.) polegała głównie na sporządzaniu list obecności, na podstawie których opracowywano listy płac, wystawianiu zaświadczeń o zatrudnieniu, zbieraniu zwolnień lekarskich i przesyłaniu do centrali spółki. Zdaniem Sądu czynności te obejmowały zatem wyłącznie sprawy kadrowo-płacowe, lecz bez podejmowania decyzji odnośnie zatrudniania nowych pracowników z ramienia wskazanych spółek. Niewątpliwie to M. K. miała wyłączny wpływ na zawarcie umowy o pracę z ubezpieczoną W. K., która świadczyła pracę na jej rzecz, w siedzibie jej firmy i pod nadzorem wyznaczonego

przez nią pracownika. Umowy o pracę (na czas próbny i czas określony) zostały zawarte w czasie obowiązywania umów-porozumień oraz umowy o świadczenie usług zawartej pomiędzy Spółką (...) a M. K., co miało wpływ na to, że to w/w Spółka, a nie M. K., została wskazana jako pracodawca ubezpieczonej w umowach o pracę na okres próbny oraz na czas określony zawartych odpowiednio w dniu 3 grudnia 2012r. i 1 marca 2013r. (k.1 i 8 części B akt osobowych ubezpieczonej). W tym miejscu wskazać należy, że z nieznanych powodów jako miejsce zawarcia w/w umów widnieje miejscowość W., w sytuacji, gdy Spółka (...) miała swoją siedzibę w O.. Na marginesie dodać należy, że we W. mieściła się siedziba Spółki (...), z którą M. K. miała zawartą wcześniejszą umowę o świadczenie usług (vide: ustalenia faktyczne). Dodać dalej należy, że zeznania ubezpieczonej oraz świadka A. M. nie dają podstaw do ustalenia, że miejsce podpisania w/w umów było w O. lub we W..

Odnosząc się do kwestii umów o świadczenie usług oraz umów – porozumień zawartych pomiędzy M. K. a (...) Sp. z o.o. we W., później zaś (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., Sąd uznał, że umowy te w rzeczywistości nie były realizowane. Sporządzenie umów na piśmie i wypłata wynagrodzenia przez nowy podmiot, po uprzednim uzyskaniu płatności za usługę od M. K., nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, że doszło do skutecznego przejścia wszystkich pracowników M. K. przez wymienione spółki. Zawarte porozumienia o przejściu pracowników na nowego pracodawcę nie były de facto realizowane. Pomimo zawarcia w/w umów wszyscy pracownicy w dalszym ciągu świadczyli taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu na rzecz M. K.. W żadnym stopniu nie zmienił się sposób świadczenia przez nich pracy, zaś materiały i miejsce do pracy zapewniała M. K.. Wszyscy pracownicy, w tym również ubezpieczona W. K. (formalnie zatrudniona przez Spółkę (...) ..), nie wykonywali pracy pod kierunkiem i na rzecz wskazanej spółki. Proces pracy wszystkich pracowników świadczących pracę w biurze w S. nadzorowała - wyznaczona przez M. A. U.-M., która była pracownikiem M. K. przed zawarciem umów o świadczenie usług i porozumień z w/w spółkami. Zakres jej obowiązków i miejsce pracy nigdy nie uległo zmianie, jedynie dodatkowo została wyznaczona jako osoba koordynująca działania spółki wobec pracowników. W przypadku tego pracownika istniała więź, którą należało ocenić jako kontynuacja umowy o pracę. Zawarte porozumienie, jeśli nie jest realizowane, to nie jest skuteczne, zwłaszcza gdy kontynuuje się stan istniejący przed spisaniem porozumienia. Kwestią techniczno-organizacyjną było przelewanie środków pieniężnych celem wypłaty wynagrodzeń. Zdaniem Sądu działania spółek (...) sp. z o.o. we W. oraz (...) (...) + H. + B. + (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. sprowadzały się jedynie do prowadzenia obsługi kadrowo-księgowej. W każdym miesiącu M. K. wysyłała spółkom równowartość wynagrodzeń netto pracowników oraz 60% kosztów związanych ze składką na ubezpieczenie społeczne oraz zaliczką na podatek dochodowy, a następnie wynagrodzenie było przelewane na konta pracowników. Tym samym zasadne jest twierdzenie, że faktycznie wynagrodzenia netto były wypłacane pracownikom ze środków przekazywanych przez M. K.. Skoro zatem pracownicy, w tym ubezpieczona W. K., byli zobowiązani do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz M. K. i pod kierownictwem wyznaczonego przez nią pracownika – A. M. oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę – w siedzibie firmy (...) w S. przy ul. (...), zaś M. K. zatrudniała tych pracowników za wynagrodzeniem, to został nawiązany stosunek pracy w rozumieniu art.22§1 kp. Sąd wskazuje ponadto, że M. K. cały czas niejako „czuwała”, by wszyscy pracownicy wykonujący na jej rzecz pracę, w dniu rozwiązania umowy ze Spółką (...), a następnie ze Spółką (...) automatycznie zostali przez nią ponownie przejęci. Na powyższe wskazuje chociażby fakt podpisania przez nią umowy – porozumienia z 31 października 2012r., w której wskazano, że zgodnie z art.23⁽¹⁾ kp dotychczasowy pracodawca (...) Sp. z o.o. przekazuje a nowy pracodawca (...) (...) Sp. z o.o. przyjmuje wszystkich pracowników wg załączonego wykazu, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy, na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do 31 października 2012r., bez szkody dla pracowników (porozumienie z 31 października 2012r. k.271 akt sprawy). W przekonaniu Sądu M. K. nie musiała być wymieniona jako strona takiej umowy, gdyż formalnie rzecz rozpatrując nie było do tego żadnego tytułu. Nie była ona ani podmiotem przekazującym pracowników, ani podmiotem przejmującym pracowników. Fakt, że parafowała takie porozumienie stanowi potwierdzenie, że faktycznie osoby wymienione w załączniku do umowy uważała za swoich pracowników. Zauważyć również należy, że zgodnie z §6 ust.5 umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 grudnia 2011r. między M. K. a (...) Sp. z o.o. (analogicznie w umowie o świadczenie usług zawartej w dniu 1 listopada 2012r. między M. K. a (...) (...) Sp. z o.o.) z chwilą rozwiązania w/w umowy M. K. miała automatycznie przejąć przekazanych uprzednio pracowników. Do przejścia takiego jednak nie doszło, gdyż wyprzedziło go w/w trójstronne porozumienie zawarte między M. K., (...) Sp. z o.o. i Spółką (...)

..na mocy którego pracownicy w myśl art.23⁽¹⁾kp zostali przekazani ze Spółki (...) do Spółki (...), aby formalnie pozostawać pracownikami tej ostatniej spółki do 31 marca 2013r., po której to dacie zostali przekazani przez Spółkę (...) do firmy (...) (vide: w/w umowa z 1 grudnia 2011r. zawarta między M. K. a Spółką (...) k.259-263 akt sprawy oraz porozumienie z 28 lutego 2013r. zawarte między Spółką (...).. a M. K. – k.281 akt sprawy). Wskazać należy, że powyższe uwagi nie dotyczą bezpośrednio ubezpieczonej W. K., gdyż nie była ona pracownikiem M. K. przed 1 grudnia 2011r., tj. przez zawarciem przez M. K. pierwszej umowy o świadczenie usług z (...) Sp. z o.o. we W.. Dotyczą natomiast świadka A. M., która była takim pracownikiem i podlegała owym przekazaniom między w/w spółkami, pozostając w rzeczywistości – co wykazano wyżej – pracownikiem M. K. i jako pracownik M. K. nadzorowała pracę ubezpieczonej wykonywaną na rzecz M. K..

Zeznania M. K., świadka A. M. oraz ubezpieczonej W. K. były w istocie spójne. Wobec całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie nie można jednak zgodzić się z twierdzeniami M. K. i A. M., że M. K. nie była pracodawcą ubezpieczonej w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. oraz że w okresie tym ubezpieczona była pracownikiem (...) (...) + H. + B. + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. Przeczą temu wyżej zaprezentowane rozważania Sądu. Zauważyć w tym miejscu również należy, że jak wynika z ustaleń Sądu, w dniu 6 listopada 2013r. M. K. wystawiła świadectwo pracy, w którym wskazała, że ubezpieczona pozostawała pracownikiem jej firmy w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 października 2013r., a zatem również w okresie objętym zaskarżoną decyzją, tj. od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. Świadectwo to złożone jest w części C akt osobowych ubezpieczonej z odrębną adnotacją ubezpieczonej o otrzymaniu odpisu tego świadectwa w dniu 6 listopada 2013r. Z kolei do akt organu rentowego złożona została kopia świadectwa pracy, które miało być wystawione przez M. K. w dniu 7 listopada 2013r. i w którym wyszczególniono okres zatrudnienia ubezpieczonej w Spółce (...).. od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r. (kopia świadectwa pracy z 7 listopada 2013r. k.31 akt organu rentowego). W aktach osobowych ubezpieczonej brak jest jednak oryginału takiego świadectwa oraz informacji o sprostowaniu czy też anulowaniu pierwotnego świadectwa pracy z 6 listopada 2013r.

Odnosząc się do podmiotu jakim jest (...) -Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wskazać należy, że Sąd podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane szerzej w uzasadnieniu postanowienia z 21 lutego 2017r. (k.101-105 akt sprawy), że Spółka ta nie jest następcą prawnym M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K.. Następstwo takie nie wynika bowiem z uchwały nr 1/2016 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) -Finanse Sp. z o.o. podjętej w dniu 23 września 2016r. przez wspólników M. K. i W. M.. W uchwale tej wspólnicy przedmiotowej spółki postanowili, że w okresie od 26 września 2016r. do 1 listopada 2016r. spółka ta przejmie część przedsiębiorstwa prowadzonego przez M. K. pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. przy ul. (...) wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w tym: aktualnie zatrudnionych przez M. K. pracowników - w trybie porozumienia pracodawców na podstawie art.23¹§1 kp, zadania i kompetencje do realizacji, część majątku firmy (...) – w trybie jego sprzedaży oraz bazę kontrahentów M. K. (vide: uchwała nr 1/2016r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. k.19 akt sprawy). W ocenie Sądu podjęta uchwała oraz zawarte w jej wykonaniu porozumienie pracodawców w sprawie przejścia do Spółki (...) dotychczasowych pracowników M. K. zatrudnionych w ramach umów o pracę oraz przeniesienia do spółki części majątku trwałego firmy (...) (porozumienie wraz z załącznikami k.93-99 akt sprawy) nie wywołało przypisanego tym czynnościom przez strony skutku w postaci wejścia (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. w miejsce M. K. jako adresata zaskarżonej decyzji organu rentowego z 4 października 2016r. (decyzja k.95-103 akt organu rentowego). Oceny tej nie zmienia zapis §1 pkt 5 w/w uchwały z 23 września 2016r., w myśl którego obok pracowników, części majątku, zadań i kompetencji do realizacji, a także bazy kontrahentów M. K. przedmiotem przejścia przez (...) -Finanse Sp. z o.o. miały być również cyt.: „wszelkie niezakończone do 23 września 2016r. prawomocnymi decyzjami oraz wyrokami postępowania przed organami skarbowymi, a także postępowania o podleganie ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym toczące się przed Sądem Okręgowym w Siedlcach IV Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, jak również wszelkie postępowania administracyjne i sądowe dotyczące byłych pracowników i zleceniobiorców firmy (...), a także wykonawców usług w tej firmie będących pracownikami dwóch agencji (...) Sp. z o.o. oraz(...) I (...) + H. + B. + (...) Spółki z o.o., które zostaną wszczęte po dniu 23 września 2016r.”. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że postępowania tak administracyjne – tu: przed organem rentowym, jak i sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, nie stanowią części przedsiębiorstwa i nie mogą być przedmiotem czynności cywilnoprawnych. Zasady podlegania

ubezpieceniom społecznym regulowane są przepisami z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, w tym przepisami ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, które mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być modyfikowane w drodze umów. Oczywiście umowa zbycia przedsiębiorstwa lub części przedsiębiorstwa w rozumieniu art.55¹⁻² kc, której towarzyszy przejęcie pracowników przez nabywcę w trybie art.23¹§1 kp, rodzi skutki również na gruncie ubezpieczeń społecznych, ale na przyszłość i nie dlatego, że strony tej czynności tak postanowiły, ale dlatego, że zmienia się pracodawca, który w myśl art.4 pkt 2 lit. a) ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych staje się płatnikiem składek w stosunku do zatrudnionych (przejętych) pracowników. Na gruncie niniejszej sprawy przejęcie przez (...) -Finanse Sp. z o.o. części przedsiębiorstwa (...), w tym jej pracowników na datę przejęcia, tj. na 23 września 2016r., nie wywołało żadnych skutków w zakresie objętym decyzją z 4 października 2016r., która dotyczy lat 2012-2013. Wskazać ponadto należy, że M. K. jako osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. K. z siedzibą w S. i (...) -Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w S. to dwa odrębne podmioty prawne tak obecnie, jak i w przeszłości. Jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej M. K. rozpoczęła swoją działalność – prowadzoną na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej od 1 marca 2006r., a (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. powstała w dniu 2 kwietnia 2014r. Wskazać również należy, że przepisy prawa przewidują sytuację, w której spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy - osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Sytuacja taka przewidziana została w art.551§5 kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym przedsiębiorca może przekształcić formę prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową. Zasady tego przekształcenia określają przepisy art.584¹ – 584¹³ ksh, a skutkiem takiego przekształcenia jest powstanie jednego podmiotu - spółki przekształconej podlegającej wpisowi do rejestru – art.584¹ ksh. W myśl art.584²§1 ksh spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. W niniejszej sprawie – jak wskazano wyżej - sytuacja taka nie występuje, gdyż oba podmioty działają równolegle. Z przedstawionych względów (...) -Finanse Sp. z o.o. w S. nie jest następcą prawnym M. K. i dlatego prawidłowe i aktualne jest ustalenie organu rentowego, że pracodawcą i co za tym idzie płatnikiem składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wskazany okres.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art.83 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art.477¹⁴§1 kpc, oddaleniu podlegało odwołanie w zakresie dotyczącym ustalenia, że W. K. jako pracownik M. K. podlega obowiązkowym ubezpieceniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 3 grudnia 2012r. do 31 marca 2013r., a M. K. jako płatnik składek jest obowiązana do opłacania składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wskazany okres.

Sąd uwzględnił natomiast odwołanie od decyzji organu rentowego w części, w której stwierdza ona (decyzja), że W. K. jako zleceniobiorca M. K. podlega obowiązkowym ubezpieceniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od 15 października 2012r. do 31 października 2012r. W ocenie Sądu zgromadzone w sprawie dowody nie dały podstaw do ustalenia, że faktycznym zleceniodawcą i odbiorcą pracy ubezpieczonej w okresie od 1 października 2012r. do 31 października 2012r. była M. K.. Jak wynika z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu, złożona na k.37 akt organu rentowego umowa zlecenia z 1 października 2012r. wskazuje, że zleceniodawcą pracy powierzonej ubezpieczonej w tejże umowie, mającej polegać na obsłudze administracyjnej była (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.. W umowie nie wskazano jednak miejsca wykonywania przez ubezpieczoną pracy, a zgromadzone dowody nie dały podstaw do ustalenia, że praca ta wykonywana była w siedzibie ówczesnej firmy (...) w S. przy ul. (...) i że polegała ona na prowadzeniu obsługi administracyjnej firmy (...). Sama ubezpieczona, przesłuchana w charakterze strony, nie była w stanie powiedzieć, gdzie i na czym rzecz wykonywała tę umowę poza stwierdzeniem, że prawdopodobnie chodziło o obsługę administracyjną firmy (...) (zeznania ubezpieczonej k.294v akt sprawy). Ponadto świadek A. M. wskazała, że w spornym okresie (październik 2012r.) ubezpieczona nie wykonywała pracy na rzecz M. K., gdyż została zatrudniona dopiero od grudnia 2012r. (od 3 grudnia 2012r.). W ocenie Sądu zeznania te są wiarygodne, dodatkowo jeśli zważyć, że w październiku 2012r. obowiązywała jeszcze umowa o świadczenie usług zawarta między M. K. a

(...) Sp. z o.o. we W., a A. M. pełniła omówioną wyżej funkcję koordynatora. Zatem, gdyby rzeczywistym odbiorcą pracy ubezpieczonej we wskazanym okresie była M. K. to z dużym prawdopodobieństwem umowę zlecenia z ramienia Spółki (...) podpisałaby A. M., a tymczasem ze strony Spółki (...) umowę tę podpisała M. S. (vide: umowa zlecenie k.37-37v akt organu rentowego). Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w pkt I wyroku.

Z uwagi na uwzględnienie odwołania w niewielkiej części, Sąd orzekł o kosztach procesu zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianą w art.98§ 1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc i na podstawie §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015, poz.1804 ze zm.) - w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania, zasądził od płatnika składek na rzecz organu rentowego kwotę 900 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (minimalna stawka wynagrodzenia radcy prawnego obliczona od wartości przedmiotu zaskarżenia wynoszącej 2 630 złotych - vide: odpowiedź na odwołanie k.83 akt sprawy).

Sąd oddalił natomiast wniosek Syndyka Masy Upadłości (...) I (...)+H.+B.+ (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w O. o zasądzenie kosztów procesu od płatnika składek. Spółka (...) była obok M. K. stroną umowy o świadczenie usług zawartej w dniu 1 listopada 2012r. Na gruncie tej umowy Spółka (...) tylko formalnie widniała w umowach o pracę jako pracodawca ubezpieczonej. Obecne stanowisko Syndyka Masy Upadłości przychylające się do stanowiska organu rentowego procesowo okazało zatem się prawidłowe. Jednakże wcześniejsze czynności tej Spółki uzasadniały oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów procesu od M. K., z którą Spółka zawierała w/w umowę. Mając to na uwadze Sąd orzekł jak w pkt IV wyroku.