

Sygn. akt IV U 53/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2018 r. w S.

odwołania M. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 13 listopada 2017 r. Nr (...)

w sprawie M. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym

I. zmienia częściowo zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż M. Z. nie podlegał jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od dnia 18 grudnia 2016 roku;

II. oddala odwołanie w pozostałej części;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

Sygn. akt IV U 53/18

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 13.11.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że M. Z. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnym, rentowym i wypadkowym w okresie od dnia 05.02.2015r. do dnia 14.03.2017r. z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – (...) sp.z o.o. W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym wynika z faktu prowadzenia w spornych okresach działalności gospodarczej potwierdzonej wpisem do ewidencji działalności gospodarczej. Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony M. Z. wnosząc zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie, że w spornym okresie nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że działalność gospodarczą

prowadził do 13 maja 2015r., kiedy została ogłoszona upadłość spółki, a wnioskodawca uzyskał prawo do zasiłku dla bezrobotnych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że powstanie obowiązku ubezpieczeń społecznych wspólnika jednoosobowej spółki z o.o. następuje od momentu uzyskania statusu wspólnika, a ustanie tytułu jest tożsame z utratą tego statusu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje.

Odwołanie jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 13 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ((Dz.U. z 2016r. poz. 963 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. Bezsprzeczne jest w sprawie, że w dniu 13 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Siedlcach V Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość (...) Sp. z o.o. i ustanowił syndyka masy upadłości. Nie oznacza to jednak utraty przez M. Z. członkostwa w Spółce. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2012 r. sygn.. akt II UK 121/12 obowiązek ubezpieczenia społecznego wynika wyłącznie z członkostwa w spółce prawa handlowego. Do ustalenia braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym konieczne jest ustalenie faktycznego ustania członkostwa M. Z. w spółce (...). Z akt VGU 8/15 Sądu Rejonowego w Siedlcach V Wydziału Gospodarczego wynika, że w dniu 13 maja 2015r. została ogłoszona upadłość obejmująca likwidację majątku dłużnika Zakładu Usług (...) Spółki z o.o.. Wyznaczony został syndyk masy upadłości. Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie VGUp 2/15 Sąd Rejonowy w Siedlcach V Wydział Gospodarczy stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 17 grudnia 2016r. W ocenie Sądu Okręgowego w dniu następnym po tej dacie wnioskodawca utracił status członka jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...). Od tego dnia ustał też obowiązek podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniom społecznym. Zakończenie postępowania upadłościowego powoduje rozwiązanie spółki i wykreślenie jej z rejestru (art. 477 par.1 ustawy z dnia 23.02.2003r. Prawo upadłościowe).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ par. 1 i 2 kpc orzekł jak w wyroku. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc.