

Sygn. akt IV U 125/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2018 r. w S.

odwołania Z. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 10 stycznia 2018 r. Nr (...)

w sprawie Z. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do emerytury

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala Z. S. prawo do emerytury od dnia 25 stycznia 2018 roku.**

**Sygn.akt IVU 125/18**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 10.01.2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu Z. S. prawa do wcześniejszej emerytury motywując to brakiem posiadania 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Organ rentowy nie zaliczył okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 01.09.1976r. do 12.10.1976r. Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony Z. S. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury, gdyż spornym okresie pracował w gospodarstwie rolnym.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska podniósł, że ubezpieczony nie udowodnił 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony Z. S. urodzony dnia (...)złożył w dniu 27.12.2017r. wniosek o emeryturę. Organ rentowy uznał za udowodniony staż ubezpieczeniowy Z. S. w rozmiarze 24 lata, 10 miesięcy i 25 dzień okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 21 lat, 5 miesięcy i 26 dni okresu pracy w szczególnych warunkach. Okres wykonywania pracy w szczególnych warunkach jest okolicznością bezsporną. Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie, ubezpieczony w okresie od ukończenia 16 roku życia pracował w gospodarstwie rolnym rodziców położonym

w miejscowości W.. W tym czasie uczył się w (...)Szkole (...) w M. jako uczeń praktycznej nauki zawodu. Szkołę ukończył w dniu 20.06.1975r. i od 01.09.1975r. podjął pracę na (...). Stosunek pracy został rozwiązany w dniu 31.08.1976r. Od dnia 01.09.1976r. ubezpieczony pracował wyłącznie w gospodarstwie rolnym rodziców K. i A. małżonków S.. Wykonywał wszystkie prace związane z gospodarstwem rolnym. Prace te zajmowały mu od 8 do 12 godzin w ciągu doby. Rodzice ubezpieczonego posiadali gospodarstwo o powierzchni 9,99 ha. Uprawiali zboża i ziemniaki. Posiadali 2 konie, 4 krowy, 3 cielaki, 7 świń oraz drób. Oprócz ubezpieczonego i jego rodziców z gospodarstwa utrzymywał się jego brat T., który w spornym okresie miał 16 lat. W dniu 13.10.1976r. ubezpieczony podjął pracę w Stoczni (...)w G..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania ubezpieczonego (k. 23v-24 i 14-14v), zeznania świadków: M. K. (k. 23v), Z. N. (k.23v), akt ZUS.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

- 1)okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz
- 2)okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

W ocenie Sądu Okręgowego Z. S. spełnił powyższe warunki. Udowodnił ponad 25 lat okresów składkowych oraz ponad 15 lat okresów pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów dotychczasowych. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego, że w okresie od dnia 01.09.1976r. do 12.10.1976r w pełnym wymiarze czasu pracy pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Zeznania powoda potwierdzili świadkowie: M. K. (k. 23v), Z. N. (k.23v), którzy byli sąsiadami i na co dzień widzieli jak ubezpieczony pracował w gospodarstwie rolnym. Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne, ponieważ są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają. Zeznania te znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie dokumentach, w szczególności w zaświadczeniu o zameldowaniu (k. 37 a.r.), zaświadczeniu o istnieniu gospodarstwa (k. 36 a.r.). Zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe:

- 1)okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki,
- 2)przypadające przed dniem 1 lipca 1977 r. okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia,
- 3)przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia,

jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

W judykaturze wykształcił się pogląd, iż o uwzględnieniu przy ustalaniu prawa do świadczeń emerytalno-rentowych okresów pracy w gospodarstwie rolnym sprzed objęcia rolników obowiązkiem opłacania składki na rolnicze ubezpieczenie społeczne domowników (tj. przed dniem 1 stycznia 1983 r.) przesądza wystąpienie dwóch okoliczności:

- 1) wykonywanie czynności rolniczych powinno odbywać się zgodnie z warunkami określonymi w definicji legalnej "domownika" z art. 6 pkt 2 ustawy o u.s.r. oraz
- 2) czynności te muszą być wykonywane w wymiarze nie niższym niż połowa ustawowego czasu pracy, tj. minimum 4 godziny dziennie.

Z art. 6 pkt 2 ustawy o u.s.r., wynika, że pojęcie domownika przysługuje osobie bliskiej rolnikowi, która ukończyła 16 lat, pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa albo w bliskim sąsiedztwie oraz stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy. Z wiarygodnych zeznań ubezpieczonego i świadków wynika, że Z. S. w okresie od ukończenia 16 roku życia w spornych okresach spełniał te kryteria. Sąd Okręgowy podziela wykładnię Sądu Najwyższego zawartą w wyroku z dnia 03.06.2014r. sygn.. akt III UK 180/13 zgodnie z którą jeżeli praca w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16. roku życia świadczona była przed dniem 1 stycznia 1983 r. w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, to przy ustalaniu prawa do emerytury uwzględnia się ten okres, także gdy przypadał on w czasie wakacji szkolnych (art. 10 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 lit. a u.e.r.f.u.s.). Należy przy tym zaznaczyć, że praca Z. S. w okresie od 01.09.1976r. do 12.10.1976r. oraz w okresie jednego miesiąca wakacji szkolnych nie była tylko doraźną pomocą wykonywaną zwyczajowo przez dzieci osób zamieszkałych na terenach wiejskich. Świadczą o tym takie fakty jak stałość tej pracy, wykonywanej codziennie niezależnie od pory dnia i pogody, długość dniówki roboczej przekraczającej 8 godziny w ciągu doby, niezbędność tej pracy do prawidłowego funkcjonowania gospodarstwa. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego, że po jego wyjeździe do G. warunki ekonomiczne jego rodziny pogorszyły się. Logiczne jest i zgodne z doświadczeniem życiowym, że praca młodego, zdrowego mężczyzny miała wymierny wpływ dla funkcjonowania gospodarstwa rolnego. Zatem staż ubezpieczeniowy Z. S. po doliczeniu okresu pracy w gospodarstwie rolnym wynosi ponad 25 lat.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477<sup>14</sup>par.2 kpc orzekł jak w wyroku.