

Sygn. akt IV U 173/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2018 r. w S.

odwołania F. L. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 10 stycznia 2018 r. Nr (...)

w sprawie F. L. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o wysokość kapitału początkowego

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że wysokość kapitału początkowego F. L. (1) na dzień 01 stycznia 1999 roku wynosi 72.485,38 (siedemdziesiąt dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt pięć i 38/100) złotych;

II. w pozostałej części oddala odwołanie;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

Sygn. akt: IV U 173/18 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 10 stycznia 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego F. L. (1) na dzień 1 stycznia 1999r. na kwotę 66 782,75 złotych. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił m.in. okresu od 23 listopada 1971r. do 23 czerwca 1973r. i od 24 czerwca 1973r. do 24 lipca 1976r., gdyż środek dowodowy zawiera inną datę urodzenia niż widniejąca w pozostałych dokumentach (decyzja z 10 stycznia 2018r. o ponownym ustaleniu kapitału początkowego k.9 akt o ustalenie kapitału początkowego).

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona F. L. (1) wnosząc o jej zmianę i uwzględnienie do obliczenia kapitału początkowego w/w okresów pracy wskazując, że nie ma możliwości przedstawienia skorygowanych

dokumentów, gdyż zakład pracy już nie istnieje. Podniosła, że wcześniej nie zauważyła błędnej daty urodzenia, a niezaliczenie sześciu lat zatrudnienia jest dla niej krzywdzące (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc, że legitymacja ubezpieczeniowa, którą przedstawiła na okoliczność spornego okresu zatrudnienia zawiera inną datę urodzenia ubezpieczonej niż widniejąca w pozostałych dokumentach (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-5 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona F. L. (2) z domu M. urodziła się w dniu (...) w miejscowości B.. Imiona rodziców ubezpieczonej to Z. i S.. Takie dane osobowe ubezpieczonej ubezpieczona wskazała we wniosku o emeryturę. Widnieją one również w aktualnym dowodzie osobistym ubezpieczonej nr (...) wydanym przez Burmistrza Miasta S., jak również w poprzednim dowodzie osobistym ubezpieczonej - w zielonej obwolucie (adnotacja minuta 2 protokołu rozprawy z 4 września 2018r. k.32 akt sprawy oraz kopia „starego” dowodu osobistego ubezpieczonej k.29 akt sprawy). W w/w dowodzie osobistym ubezpieczonej na stronie 9 zawierającej adnotację o zatrudnieniu widnieje ponadto adnotacja o zatrudnieniu w (...) Oddział Ś. w W. od 23 listopada 1971r. do 24 lipca 1976r. (kopia dowodu osobistego k.29 akt sprawy). W kopercie na karcie 34 akt emerytalnych ubezpieczonej złożona jest legitymacja ubezpieczeniowa F. L. (2) z domu M., imiona rodziców S. Z.. Jako datę urodzenia wskazano 2 września 1953r. Legitymacja wystawiona została w dniu 26 lutego 1972r. przez Przedsiębiorstwo Barów (...) w W.. Na stronie 82 – 83 legitymacji widnieje adnotacja o początku zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Barów (...) w W. od 23 listopada 1971r. oraz o ustaniu tego zatrudnienia z dniem 24 lipca 1976r. Ponadto na stronie 7 legitymacji ubezpieczeniowej widnieje adnotacja pracodawcy, że w okresie od 24 czerwca 1973r. do 24 lipca 1976r. ubezpieczona przebywała na urlopie bezpłatnym (legitymacja ubezpieczeniowa - w kopercie na k.34 akt emerytalnych).

Wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej przy uwzględnieniu w/w okresu zatrudnienia w (...) w W. od 23 listopada 1971r. do 23 czerwca 1973r. ,tj. z wyłączeniem w/w okresu urlopu bezpłatnego na dzień 1 stycznia 1999r. wynosi 72 485,38 złotych (pismo organu rentowego z 30 kwietnia 2018r. i projekt decyzji o ustaleniu kapitału początkowego k.14-18 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie F. L. (1) co do zasady okazało się uwzględnione i skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji w sposób określony w pkt I wyroku.

Ustalenia dokonane przez Sąd pokazują, że złożona przez ubezpieczoną legitymacja ubezpieczeniowa w kopercie na k.34 akt emerytalnych dotyczy ubezpieczonej, choć jak słusznie zauważył organ rentowy, zawiera ona błędną datę urodzenia ubezpieczonej – 2 września 1953r., w sytuacji, gdy prawidłowa data urodzenia ubezpieczonej to 3 kwietnia 1953r. Pozostałe dane osobowe są prawidłowe, podobnie jak adnotacje o zatrudnieniu w spornym okresie. Potwierdzeniem tego są zapisy w ówczesnym dowodzie osobistym ubezpieczonej (w zielonej obwolucie), w którym na stronie 9 znajdują się adnotacje o zatrudnieniu, w tym adnotacja o zatrudnieniu w (...) w W. w spornym okresie od 23 listopada 1971r. do 24 lipca 1976r. (kopia dowodu k.29 akt sprawy). Mając to na uwadze Sąd stwierdził, że do obliczenia wartości kapitału początkowego ubezpieczonej zaliczyć należy okres jej zatrudnienia od 23 listopada 1971r. do 23 czerwca 1973r. W pozostałym okresie rozpatrywanego zatrudnienia ubezpieczona przebywała na urlopie bezpłatnym, co potwierdziła w toku zeznań. Wg niekwestionowanych przez ubezpieczoną wyliczeń organu rentowego, wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej na dzień 1 stycznia 1999r. przy uwzględnieniu w/w okresu wynosi 72 485,38 złotych. Z tych względów na podstawie art.174 ust.1, 2 i 3 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r., Nr 748 ze zm.) w zw. z art.477¹⁴§2 kpc Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

W pozostałej części ,tj. w odniesieniu do okresu pobytu ubezpieczonej na urlopie bezpłatnym od 24 czerwca 1973r. do 24 lipca 1976r. Sąd odwołanie oddalił – pkt II wyroku.

Wobec częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania ubezpieczonej, na podstawie art.100 kpc koszty procesu między stronami zostały wzajemnie zniesione – pkt III wyroku.