

**Sygn. akt IV U 364/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2018r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Katarzyna Antoniak**

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2018r. w S.

sprawy z wniosku K. P.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do renty rolniczej

w związku z odwołaniem od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 19 marca 2018 r. Nr (...)

**p o s t a n a w i a :**

**I. uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego celem ponownego rozpoznania;**

**II. umorzyć postępowanie.**

Sygn. akt IV U 364/18

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 26 września 2018 r. o umorzeniu postępowania**

Decyzją z 19 marca 2018 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego działając na podstawie ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017r. poz. 2336) odmówił K. P. prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym wskazując, że komisja lekarska Kasy w orzeczeniu z 12 marca 2018r. nie uznała ubezpieczonego za całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym.

Od decyzji tej w dniu 8 maja 2018r. odwołanie złożył K. P. wnosząc o jej zmianę i przyznanie mu prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. W uzasadnieniu stanowiska podniósł m.in., że organ rentowy dokonał błędnej oceny stanu jego zdrowia. W dniu 29 września 2014r. stwierdzono u niego następujące schorzenia: przepuklinę tylną-centralną, przewlekły zespół bólowo-korzeniowy kręgosłupa L-S na tle wielopoziomowej dyskopatii oraz uszkodzenie lewego nerwu łokciowego (2CN lewostronny). Obecnie stan jego zdrowia nie uległ zmianie dlatego też, prawo do renty powinno być mu przyznane (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując, że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie prawomocnego orzeczenia komisji lekarskiej Kasy z 12 marca 2018r., która uznała, że ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych

dowodów faktycznych i prawnych, które miałyby wpływ na zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2 akt sprawy).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony K. P., ur. (...) jest rolnikiem i podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników. Ma niespełna 54 lata. Jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni ok.8 ha. Na posiadanych gruntach uprawia mieszanki zbożowe, poza tym część nieruchomości stanowią tereny zalesione. Uprzednio w gospodarstwie prowadzona była hodowla trzody chlewnej, jednakże z uwagi na pomór świń gospodarstwo ukierunkowane zostało na hodowlę bydła (10 sztuk). Na terenie gospodarstwa oprócz ubezpieczonego mieszka jego żona i dzieci (zaświadczenie dotyczące okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników k. 5-8 akt rentowych, wyjaśnienia ubezpieczonego k.26 akt sprawy).

W dniu 29 stycznia 2018r. ubezpieczony wystąpił do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z wnioskiem o ustalenie prawa do renty rolniczej (wniosek k.1-3 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez lekarza rzeczoznawcę, który w orzeczeniu z 22 lutego 2018r. stwierdził, że ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym (wypis z orzeczenia lekarza rzeczoznawcy z 22 lutego 2018r. k. 34 akt rentowych). Na skutek odwołania od powyższego orzeczenia, ubezpieczony skierowany został na badanie przez komisję lekarską Kasy, która w orzeczeniu z 12 marca 2018r. nie uznała ubezpieczonego za całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym (odwołanie ubezpieczonego od orzeczenia lekarza rzeczoznawcy k.36 akt rentowych i wypis z orzeczenia komisji lekarskiej Kasy z 12 marca 2018r. k.38v akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 19 marca 2018r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonemu prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym (decyzja z 19 marca 2018r. k.40 akt rentowych).

Ubezpieczony cierpi na chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa w odcinkach szyjnym i lędźwiowo-krzyżowym bez istotnych ubytkowych objawów neurologicznych, obustronny zespół cieśni nadgarstka o niewielkim nasileniu- stan po operacyjnym leczeniu w maju 2018r. Badanie MRI kręgosłupa szyjnego z 22 listopada 2016r. wykazało wielopoziomowe wypukliny dysków od poziomu C3-C4 do C6-C7. W zakresie rdzenia kręgowego nie stwierdzono wyraźnych cech mielopatii. Z przedstawionych przez ubezpieczonego zaświadczeń lekarza neurochirurga wynika, iż zaleca się leczenie operacyjne dyskopatii szyjnej. Leczenie planowane jest na 2020 lub 2021r. Badanie MRI kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego z 2 grudnia 2017r. również wykazało wielopoziomowe wypukliny dysków od poziomu L2-L3 do poziomu L5-S1. Nie stwierdzono cech stenozy kanału kręgowego, stwierdzono wielopoziomowe zwężenie zachyłków bocznych. Badanie EMG z 4 stycznia 2018r. ujawniło rozpoczynające się uszkodzenie pni obu nerwów pośrodkowych. Ponadto, nie stwierdzono ewidentnych cech uszkodzenia nerwów czaszkowych, obecności objawów patologicznych, jak również innych cech stwierdzających o uszkodzeniu układu poramidowego oraz objawów wskazujących na zaburzenia krążenia w zakresie układu kręgowo-podstawnego. Objawy korzeniowe z odcinka szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego były nieobecne. Opisany stan neurologiczno-ortopedyczny ubezpieczonego nie narusza sprawności organizmu ubezpieczonego w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym w rozumieniu rentowym. Niezdolności takiej nie powoduje również rozpoznana u ubezpieczonego dyskopatia szyjna, z powodu której został zakwalifikowany do leczenia operacyjnego z kilkuletnim okresem oczekiwania na zabieg (opinia biegłej neurochirurg A. M. z 26 czerwca 2018r. k.14-16 akt sprawy).

W dniu lipcu 2018r. w trakcie badania endoskopowego stwierdzono u ubezpieczonego polipa odbytnicy, który okazał się zmianą nowotworową. Po usunięciu zmiany, w dniu 14 sierpnia 2018r. wykonano kolejne badanie endoskopowe, które wykazało patomorfologiczne fragmenty błony śluzowej jelita grubego z niewielkim obrzękiem w obrębie blaszki właściwej. Badanie TK klatki piersiowej, jamy brzusznej i miednicy mniejszej z 5 września 2018r. ujawniło drobne pęcherze rozedmowe podopłucnowo, nieco powiększony gruczoł krokowy, drobne uchyłki jelita grubego, a także zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa. Ubezpieczony w dniu 18 września 2018r. z rakiem odbytnicy po endoskopowym usunięciu zmiany został przyjęty na oddział onkologiczny celem odbycia konsylium lekarzy specjalistów onkologa, radioterapeuty i chirurga. Decyzją konsylium został zakwalifikowany do dalszej obserwacji i kontroli endoskopowej

(dokumentacja medyczna złożona przez ubezpieczonego na rozprawie w dniu 26 września 2018r. – w kopercie na k.24 akt sprawy).

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art.477<sup>14</sup>§4 kpc w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub stwierdzenia niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, jeżeli podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W takim przypadku sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie. Z mocy §5 powyższego przepisu, zacytowane uregulowanie stosuje się odpowiednio w sprawach o świadczenia z ubezpieczenia społecznego rolników.

Analizując okoliczności sprawy, w tym treść odwołania ubezpieczonego, ustalenia płynące z opinii biegłych, a także dokumentację medyczną złożoną przez ubezpieczonego na rozprawie w dniu 26 września 2018r. Sąd doszedł do przekonania, że w sprawie zachodzą przesłanki do zastosowania powyższej regulacji. W świetle nowej dokumentacji medycznej ubezpieczonego (w kopercie na k.24 akt sprawy) nie ulega wątpliwości, że po wydaniu zaskarżonej decyzji z 19 marca 2018r. i po złożeniu przez ubezpieczonego odwołania od tej decyzji, w sprawie zaistniały nowe okoliczności w zakresie stanu zdrowia ubezpieczonego polegające na rozpoznaniu u niego nowotworu odbytnicy.

W tych okolicznościach, w myśl powyższego uregulowania, Sąd zobligowany był do uchylecia zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do rozpoznania organowi rentowemu i w konsekwencji do umorzenia postępowania wywołanego wniesieniem przez ubezpieczonego odwołania od decyzji z 19 marca 2018r.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cytowanych przepisów orzekł jak w sentencji postanowienia.