

Sygn. akt IV U 617/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2019 r. w S.

odwołania E. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 10 lipca 2018 r. Znak (...) Znak: (...)

w sprawie E. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty rodzinnej i renty socjalnej

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo E. O. do renty socjalnej i do renty rodzinnej od 1 maja 2018 roku do 30 kwietnia 2021 roku;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. na rzecz E. O. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 617/18 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 10 lipca 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.68 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i art.4 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej odmówił E. O. prawa do renty rodzinnej i prawa do renty socjalnej wskazując, że u ubezpieczonej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła E. O. wnosząc o jej zmianę i ustalenie jej prawa do renty rodzinnej i renty socjalnej. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że stan jej zdrowia nie uległ poprawie i wbrew ustaleniom organu rentowego jest nadal całkowicie niezdolna do pracy. Wniosła o powołanie biegłych z zakresu medycyny w celu oceny stanu jej zdrowia (odwołanie k.1-7 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 5 lipca 2018r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów

faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.10 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona E. O., urodzona w dniu (...), do 30 kwietnia 2018r. uprawniona była do renty socjalnej oraz renty rodzinnej po ojcu R. K. z uwagi na stan zdrowia ,tj. wobec ustalenia, że jest całkowicie niezdolna do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 16. roku życia (decyzja z 23 maja 2016r. o przyznaniu renty rodzinnej i socjalnej do 30 kwietnia 2018r. oraz orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 22 kwietnia 2016r. o uznaniu ubezpieczonej za całkowicie niezdolną do pracy k.46 i 48 akt rentowych).

W dniu 3 kwietnia 2018r. ubezpieczona wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty socjalnej i renty rodzinnej na dalszy okres (wniosek k.72-73 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 25 maja 2018r. ustalił, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 25 maja 2018r. k.75 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia, ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 5 lipca 2018r. ustaliła, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonej od orzeczenia lekarza orzecznika k.25 aktach rentowych – tom dokumentacji medycznej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 5 lipca 2018r. k.78 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 10 lipca 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej prawa do renty socjalnej i renty rodzinnej na dalszy okres (decyzja z 10 lipca 2018r. k.79 akt rentowych).

Ubezpieczona ma 28 lat i wykształcenie wyższe z zakresu logistyki. Ubezpieczona zatrudniona jest w (...) Sp. Jawnej w W. na stanowisku research consultant w wymiarze 1/2 etatu. Ubezpieczona zajmuje się rekrutacją pracowników (zaświadczenie o wynagrodzeniu z 13 lutego 2018r. k.67 akt rentowych).

Ubezpieczona cierpi na wadę rozwojową biodra prawego (dysplazję). Z tego powodu była kilkakrotnie leczona operacyjnie, a obecnie oczekuje na kolejny zabieg - wymiany biodra prawego. Aktualnie stwierdza się u ubezpieczonej zaawansowane zmiany zniekształcająco-zwyrodnieniowe biodra prawego ze znaczną dysfunkcją ruchową, a także zniekształcenie prawego talerza biodrowego i skrzywienie kręgosłupa z ograniczeniem wydolności ruchowej odcinka lędźwiowego. Ubezpieczona zgłasza stałe bóle okolicy prawego biodra – pachwiny i pośladka, promieniujące do kolana, a ponadto bóle kręgosłupa lędźwiowego i drętwienie prawej kończyny dolnej do poziomu kolana. Opisany stan narządu ruchu ubezpieczonej skutkuje znacznym ograniczeniem wydolności ruchowej ubezpieczonej, w tym zginania oraz ograniczonych możliwości kompensacyjnych kręgosłupa lędźwiowego. Z tego powodu, a także z powodu przewlekłego zespołu bólowego, ubezpieczona jest nadal całkowicie niezdolna do pracy, gdyż nie może wykonywać nie tylko pracy związanej z chodzeniem i pozycją stojącą, ale i prac związanych z długotrwałym siedzeniem. Przewidywany okres trwania całkowitej niezdolności do pracy – do 30 kwietnia 20121r. (opinia biegłych ortopedy, lekarza medycyny pracy i specjalisty z zakresu fizjoterapii k.41-42 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej E. O. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.68 ust.1 pkt 3 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r., poz.748 ze zm.) dzieci własne mają prawo do renty rodzinnej bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie do ukończenia 16. roku życia lub do ukończenia nauki w szkole – nie dalej jak do ukończenia 25. roku życia.

Z kolei w myśl art.4 ust.1 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (Dz.U. z 2018r., poz.1340) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało:

1. przed ukończeniem 18. Roku życia,
2. w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. Roku życia,
3. w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Zgodnie z art.12 ust.2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych osobą całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy.

W świetle powyższych uregulowań rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty rodzinnej i renty socjalnej wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonej istnieje w dalszym ciągu ,tj. po 30 kwietnia 2018r. całkowita niezdolność do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które przed ukończeniem 16. roku życia albo później - w okresie nauki, jednakże nie później jak do ukończenia 25. roku życia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu ortopedii, medycyny pracy i fizjoterapii. Sporządzona na tę okoliczność opinia zespołu biegłych dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczona jest nadal ,tj. od 1 maja 2018r. osobą całkowicie niezdolną do pracy z powodu z wrodzonej wady rozwojowej biodra prawego, a przewidywany okres trwania tej niezdolności to 30 kwietnia 2021r. W złożonej opinii biegli nie podzielili stanowiska organu rentowego, że stan zdrowia ubezpieczonej nie sprowadza u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy wskazując, że zaawansowane zmiany zniekształcająco-zwyrodnieniowe biodra prawego skutkują znaczną dysfunkcją ruchową ubezpieczonej i nasilonymi dolegliwościami bólowymi, które powodują, że ubezpieczona jest nadal całkowicie niezdolna do pracy, gdyż nie może wykonywać nie tylko pracy związanej z chodzeniem i pozycją stojącą, ale i prac związanych z długotrwałym siedzeniem (opinia k.41-42 akt sprawy). Analizując powyższą opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonej, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniem. Opinia jest spójna i należycie uzasadniona.

Sąd nie przychylił się do wniosku organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii innego zespołu biegłych zgłoszonego w piśmie z 14 maja 2019r. (k.51-52 akt sprawy). Jednocześnie Sąd nie uwzględnił opinii biegłego ortopedy K. K., który stwierdził, że z powodu zaawansowanej choroby zwyrodnieniowej prawego stawu biodrowego wynikającej z wrodzonej dysplazji stawu, ubezpieczona jest jedynie częściowo niezdolna do pracy. W przekonaniu Sądu opinia powyższego biegłego jest wewnętrznie sprzeczna, gdyż w ocenie biegłego stan narządu ruchu ubezpieczonej mogłby powodować u ubezpieczonej całkowitą niezdolność do pracy, gdyby ubezpieczona wykonywała pracę typowo fizyczną. Tymczasem ubezpieczona ma wykształcenie wyższe. Sprzeczność w opinii wynika z tego, że skoro - w ocenie biegłego - ubezpieczona może wykonywać pracę umysłową - w domyśle zgodną z kwalifikacjami, to niezrozumiałe jest stwierdzenie, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy (opinia biegłego ortopedy K. K. k.22 akt sprawy). W przekonaniu Sądu opinia zespołu biegłych (na k.41-42 akt sprawy) zawiera przekonującą argumentację na rzecz uznania ubezpieczonej za całkowicie niezdolną do pracy. Z opinii wynika, że ubezpieczona nie tylko nie może długo stać czy chodzić, ale również wykonywać pracy związanej z długotrwałym siedzeniem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z wynikiem sprawy – na podstawie art.99§1 i 3 kpc w związku z art.99 kpc i §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018r., poz.268).