

Sygn. akt IV U 783/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Sądu Okręgowego Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2019 r. w S.

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 20 września 2018 r. Nr (...) -SER-I- (...)

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo A. K. do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2021 roku.

Sygn. akt IV U 783/18 **UZASADNIENIE**

Decyzją z(...)2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił A. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u ubezpieczonej nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła A. K. wnosząc o jej zmianę i ustalenie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że od 16 lat jest uprawniona do renty z tytułu niezdolności do pracy. Przeżyła operację usunięcia grasicy z powodu rozpoznanej miastonii. Ponadto cierpi na stwardnienie rozsiane oraz choroby narządu wzroku. W grudniu 2011r. uległa wypadkowi doznając urazu prawej ręki i do chwili obecnej nie odzyskała pełnej sprawności. W związku z powyższym nie jest zdolna do pracy zarobkowej (odwołanie wraz z załącznikami k.1-89 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 14 września 2018r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.90 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona A. K. była uprzednio ,tj. od 1 marca 2002r. uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W ostatnim okresie, tj. od 1 lipca 2015r. do 30 czerwca 2018r. podstawę tego uprawnienia stanowiła decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia (...)2015r. (decyzja z 30 czerwca 2015r. o ustaleniu prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 1 lipca 2015r. do 30 czerwca 2018r. k.83 akt rentowych). W dniu 21 czerwca 2018r. ubezpieczona wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.84 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 31 lipca 2018r. ustalił, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 31 lipca 2018r. k.87 akt rentowych). Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia lekarza orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 14 września 2018r. ustaliła, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonej od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k.70 akt rentowych – tom dokumentacji medycznej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 14 września 2018r. k.89 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 20 września 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 20 września 2018r. k.90 akt rentowych).

Ubezpieczona ma niespełna (...) lat i wykształcenie w zawodzie krawiec- szwacz. Przez cały okres aktywności zawodowej ubezpieczona pracowała jako szwaczka. W okresie od 4 listopada 1985r. do 31 maja 1990r. była zatrudniona w Zakładach (...) w Ł., następnie w okresie od 24 sierpnia 1990r. do 15 listopada 1990r. w Krawiectwie Odzieży Lekkiej - I. S. w W., a od 19 listopada 1990r. do chwili wystąpienia z pierwszym wnioskiem o rentę w spółce (...) w W. (świadczenia pracy k.5-6 akt rentowych oraz zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu Rp-7 z 19 marca 2002r. k.9 akt rentowych).

Ubezpieczona cierpi na stwardnienie rozsiane w postaci przewlekłej- postępującej, miastenię oraz artrodezę kciuka prawego z powodu uszkodzenia aparatu więzadłowego w 2018r. Była wielokrotnie hospitalizowana. W 2002r. przeżyła tymektomię. W ramach leczenia ubezpieczona przyjmuje M. w dawce 4-5 tabletek na dobę. W 2011r. podczas zawrotów głowy ubezpieczona upadła doznając złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej. Wówczas przeszła zabieg operacyjny zespolenia prawej kości promieniowej płytką. Skarży się na bóle i zawroty głowy, bóle kręgosłupa szyjnego i piersiowego, okresowe – głównie pod koniec dnia – nasilone opadanie powiek górnych obu oczu, męczliwość mięśni kończyn górnych i dolnych oraz osłabienie siły i czucia na prawych kończynach. Obecnie ubezpieczona korzysta z leczenia ambulatoryjnego oraz zabiegów rehabilitacyjnych. Badanie (...) głowy z 2 marca 2018r. wykazało liczne zmiany demielinizacyjne zlokalizowane w istocie białej obu półkul mózgu, w ciele modzelowatym i w moście. Badanie (...) kręgosłupa szyjnego z 29 kwietnia 2019r. obrazuje ognisko demielinizacyjne w rdzeniu kręgowym na poziomach C2 i C4 po stronie prawej oraz na poziomie C6 po stronie lewej. W badaniu klinicznym stwierdzono niewielki niedowład i niezborność prawej kończyny górnej, zaburzenia czucia powierzchniowego o charakterze niedoczulicy na prawej połowie ciała, obecny objaw B. po stronie prawej. W skali oceny stopnia niesprawności (...) kwalifikacja do 2 punktu ,tj. minimalna niesprawność jednego z układów czynnościowych. Stan zdrowia ubezpieczonej nie poprawił się w stosunku do stanu sprzed 1 lipca 2018r., a przeciwnie, w badaniu neurologicznym stwierdzono niewielką progresję zmian. Schorzenia narządu ruchu nie powodują u ubezpieczonej niezdolności do pracy zgodnej z kwalifikacjami. Ubezpieczona nie może wykonywać ciężkiej pracy fizycznej, pracy na wysokości, w zmiennych warunkach atmosferycznych, wymagającej przebywania w długotrwałej wymuszonej pozycji kręgosłupa, długiego stania i chodzenia, jak również dźwigania i podnoszenia ciężkich przedmiotów, w tym również do pracy w wykonywanym przed zachorowaniem zawodzie szwaczki, co sprowadza na ubezpieczoną częściową niezdolność do pracy w okresie od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2021r. (opinia biegłych ortopedy i neurologa k.128-129 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej A. K. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015r., poz.748 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonej istnieje w dalszym ciągu niezdolność do pracy, a jeżeli tak, to jakiego stopnia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii zespołu biegłych z zakresu neurologii E. K. i ortopedii K. K., która dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczona jest nadal osobą częściowo niezdolną do pracy z powodu schorzeń neurologicznych. W złożonej opinii biegła neurolog wskazała, że rozpoznana u ubezpieczonej miastenia oraz proces demielinizacyjny w obecnym stopniu zaawansowania naruszają sprawność organizmu ubezpieczonej w stopniu powodującym dalszą częściową niezdolność do pracy zgodnej z poziomem kwalifikacji. Ubezpieczona nie może wykonywać ciężkiej pracy fizycznej, pracy na wysokości, w zmiennych warunkach atmosferycznych, wymagającej przebywania w długotrwałej wymuszonej pozycji kręgosłupa, długiego stania i chodzenia, jak również dźwigania i podnoszenia ciężkich przedmiotów. Ubezpieczona musi być stale leczona farmakologicznie. W leczeniu ubezpieczona przyjmuje M. w dawce 4-5 tabletek na dobę oraz korzysta z zabiegów rehabilitacyjnych. Analizując powyższą opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie. Zdaniem Sądu opinia ta jest pełna, wyczerpująca i kompleksowo odnosi się do stanu zdrowia ubezpieczonej. Treść opinii biegłych nie daje podstaw do ustalenia, że doszło do poprawy stanu zdrowia ubezpieczonej od czasu, gdy była uznana za osobę częściowo niezdolną do pracy, przeciwnie zaobserwowano niewielką progresję zmian neurologicznych. Opinia została sporządzona po przeprowadzeniu badania podmiotowego i przedmiotowego ubezpieczonej, po analizie akt sprawy i dokumentacji medycznej ubezpieczonej.

Co do opinii biegłych ortopedy J. S., neurologa A. S., kardiologa J. M., endokrynologa W. B. i okulisty H. R. (na k.103 akt sprawy), którzy stwierdzili, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy Sąd stwierdził, że opinia ta nie może stanowić podstawy rozstrzygnięcia z uwagi na mało wyczerpujące i przekonujące uzasadnienie oraz brak wykazania poprawy stanu zdrowia ubezpieczonej. Wskazać dodatkowo należy, że choć wiodące schorzenia ubezpieczonej mają charakter neurologiczny, to nie bez znaczenia pozostaje również fakt upośledzenia sprawności prawej ręki ubezpieczonej. Nie ulega wątpliwości, że wykonywanie pracy na stanowisku krawcowej wymaga pełnej sprawności obu rąk. Występujące dysfunkcje prawej kończyny górnej w postaci jej niewielkiego niedowładu i niezborności, a także zaburzenia czucia powierzchniowego na prawej połowie ciała z pewnością przyczyniają się do niezdolności ubezpieczonej do pracy zgodnej z powiadanymi kwalifikacjami.

Reasumując mając na uwadze ustalenia drugiego zespołu biegłych z zakresu neurologii E. K. i ortopedii K. K. (na k.128-129 akt sprawy) Sąd stwierdził, że ubezpieczona w dalszym ciągu jest osobą częściowo niezdolną do pracy w okresie od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2021r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.