

**Sygn. akt IV U 810/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jacek Witkowski**

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2019 r. w S.

sprawy z wniosku E. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do emerytury

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 5 października 2018 r. Nr (...)

**postanawia:**

**odrzuć odwołanie.**

Sygn. akt IV U 810/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.10.2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej E. D. przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983 r., Nr 8, poz. 43 ze zm.), albowiem ubezpieczona nie wykazała 15 lat pracy w warunkach szczególnych, a ponadto iż jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego i nie złożyła wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku na dochody budżetu państwa.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona E. D., która wnosiła o zmianę zaskarżonej decyzji, tj. przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury. W uzasadnieniu odwołania twierdziła, że od 01.09.1977 r. do nadal wykonuje pracę w szczególnych warunkach w przemyśle obuwniczym. Do odwołania ubezpieczona załączyła dwa dokumenty z ZUS II Oddział w W., Inspektorat w L.. Obydwa te dokumenty zostały wytworzone przez wspomniany Zakład i zawierają one daty zasiłków macierzyńskich i urlopów wychowawczych. Ubezpieczona nie sprecyzowała, na jaką okoliczność dokumenty te zostały złożone.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie i przytoczył argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona E. D., ur. (...) złożyła wniosek o emeryturę do ZUS Oddział w S. w dniu 27.11.2017 r. W toku postępowania organ rentowy przyjął, iż ubezpieczona wykazała na dzień 01.01.1999 r. okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 20 lat, 2 miesiące i 20 dni. Jednocześnie Zakład nie zaliczył ubezpieczonej żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych. Decyzją z dnia 08.12.2017 r. ZUS odmówił ubezpieczonej przyznania prawa do emerytury. E. D. złożyła odwołanie od wymienionej decyzji do Sądu Okręgowego w Siedlcach. Sąd ten prowadził postępowanie (sprawa IV U 87/18). Wyrokiem z dnia 20.06.2018 r. oddalił odwołanie ubezpieczonej o przyznanie jej prawa do emerytury (wyrok k. 34 akt sprawy IV U 87/18). W uzasadnieniu wymienionego wyroku Sąd ustalił, że ubezpieczona na dzień 01.01.1999 r. udowodniła 14 lat, 5 miesięcy i 17 dni zatrudnienia w warunkach szczególnych. W zakresie dotyczącym zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w W. Sąd ustalił, iż E. D. w wymienionym zakładzie pracowała w okresie od 01.11.1982 r. do 05.05.1987 r., co stanowi 4 lata, 6 miesięcy i 5 dni, w tym urlopu wychowawczego od 01.02.1984 r. do 30.08.1985 r. i od 01.12.1985 r. do 28.08.1986 r. Łącznie okres urlopu wychowawczego wyniósł 2 lata, 3 miesiące i 28 dni. Ubezpieczona uczestniczyła w rozprawie, na której wydano wyrok i zgłosiła wniosek o doręczenie jej uzasadnienia tego wyroku. Nie złożyła jednak apelacji od tego orzeczenia.

W nowym wniosku emerytalnym złożonym do ZUS w dniu 27.07.2018 r. jako załącznik przedłożyła kopię pisma ZUS II Oddział w W. z dnia 12.06.2002 r. W piśmie ZUS określony został okres pobierania zasiłku macierzyńskiego w PZ (...) W. od 17.09.1983 r. do 06.01.1984 r. oraz okres urlopu wychowawczego od lutego 1984 r. do sierpnia 1985 r. ze wskazaniem braku dat po sierpniu 1985 r. oraz od 01.12.1985 r. do 28.02.1986 r. Pismo o identycznej treści znajduje się w aktach o wyliczenie wysokości kapitału początkowego, z tym, że datowane jest na dzień 18.06.2002 r. (k. 15 akt kapitałowych). Pozwany organ rentowy zajął się wyjaśnieniem rozbieżności w zakresie urlopu macierzyńskiego udzielonego ubezpieczonej w okresie zatrudnienia w PZ (...), ponieważ w legitymacji ubezpieczeniowej był wpis, że przebywała na urlopie macierzyńskim od 17.09.1983 r. do 06.01.1984 r., zaś w piśmie z dnia 16.07.2018 r. był zapis, że przebywała na urlopie macierzyńskim od 01.12.1983 r. do 28.02.1984 r. (k. 3 akt niniejszej sprawy).

Organ rentowy przyjął, iż ubezpieczona zaczęła urlop macierzyński od 17.09.1983 r., ponieważ w tej dacie urodziła dziecko. Zaskarżoną decyzją z dnia 05.10.2018 r. ponownie odmówił ubezpieczonej przyznania prawa do emerytury, uznając, że ubezpieczona nie udowodniła 15 lat pracy w warunkach szczególnych (k. 22 akt emerytalnych).

W toku postępowania ubezpieczona twierdziła, że pismo z dnia 12.06.2002 r. uzyskała z ZUS po wydaniu zaskarżonego wyroku przez Sąd w dniu 20.06.2018 r. Organ rentowy w piśmie procesowym wskazał, że odnośnie przebywania przez ubezpieczoną na urlopie macierzyńskim prawdziwe są dane, że ubezpieczona była na urlopie macierzyńskim od 17.09.1983 r. (k. 25 a. s.). Organ rentowy zaznaczył, że rozbieżności nie mają wpływu na ilość udowodnionego stażu, gdyż okres zasiłku macierzyńskiego jest okresem składkowym. Na rozprawie ubezpieczona twierdziła, że ma za dużo naliczonego urlopu wychowawczego, nie precyzując jednak, w jakim zakresie został popełniony błąd w wyliczeniu tego urlopu (k. 31 v a. s.). Pełnomocnik organu rentowego wnosił o odrzucenie odwołania z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

W ocenie Sądu Okręgowego wniosek złożony przez pełnomocnika ZUS o odrzucenie odwołania jest zasadny. W postępowaniu odwoławczym prowadzonym w sprawie IV U 87/18 Sąd badał przesłanki do przyznania prawa do emerytury w wieku obniżonym. W ustaleniach, które zawarte są w uzasadnieniu wyroku z dnia 20.06.2018 r. podane są dane dotyczące długości okresów urlopów wychowawczych ze wszystkich zakładów pracy, w których ubezpieczona była zatrudniona, w tym również w PZ (...). Ubezpieczona zapoznała się z uzasadnieniem tego orzeczenia i nie złożyła środka odwoławczego, w którym mogłaby zakwestionować zarówno okresy urlopu macierzyńskiego, jak i wychowawczego. Odstąpiła jednak od zaskarżenia wyroku. Załączone przez nią w przedmiotowym postępowaniu dwa dokumenty nie wniosły nowych elementów. Jeden z nich, tj. z 12.06.2002 r. odpowiadał w swojej treści dokumentowi zawartemu w aktach kapitałowych (k. 15 tych akt). W tej sytuacji Sąd przyjął, iż zaistniała powaga rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 kpc. Przedmiot sporu był tożsamy z przedmiotem sporu w sprawie IV U 87/18 i dotyczył tych samych stron procesowych.

Zatem odwołanie ubezpieczonej z mocy powyższego przepisu podlegało odrzuceniu.