

Sygn. akt IV U 74/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 maja 2019r. w S.

odwołania P. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 10 stycznia 2019 r. Nr (...)

w sprawie P. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje P. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 06 grudnia 2018r. do dnia 31 marca 2021r.***

Sygn. akt IV U 74/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z 10 stycznia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 i 58 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 poz. 1270 ze zm.) odmówił P. W. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u ubezpieczonego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył P. W. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony kwestionował ustalenia komisji lekarskiej ZUS i podniósł, iż ze względu na stan psychiczny jest osobą niezdolną do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wnosił o jego oddalenie wskazując, że komisja lekarska ZUS nie stwierdziła u niego niezdolności do pracy.

***Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:***

Ubezpieczony P. W., ur. (...), uprzednio, tj. w okresie od 11 grudnia 2017r. do 5 grudnia 2018r. był uprawniony do świadczenia rehabilitacyjnego. Przed upływem okresu na jaki zostało mu przyznane prawo do tego świadczenia wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez komisję lekarską ZUS, która rozpoznała u niego zespół Oureta po implantacji stymulatora mózgu (k.30 a.l.) i ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 10 stycznia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k.32 a.r.).

W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych psychiatry i psychologa. Biegli po zaznajomieniu się z dokumentacją lekarską z dotychczasowego leczenia, w tym z kartą informacyjną z pobytu w Instytucie (...) w W. w dniach od 10 do 12 lutego 2019r. oraz kartą informacyjną z 26 marca 2019r. i przebadaniu ubezpieczonego rozpoznali: cechy dysfunkcji w CUN, zaburzenia zachowania i emocji, zespół pików głosowych i ruchowych (zespół Oureta), stan po obustronnej implantacji elektrod do jąder wzgórza w listopadzie 2017r. oraz stan po operacji oka lewego z powodu urazu w 2014r. (k.13 a.s.). Zdaniem biegłych schorzenia te powodują okresową częściową niezdolność do pracy ubezpieczonego po zakończeniu okresu pobierania świadczenia rehabilitacyjnego do końca marca 2021r. W uzasadnieniu opinii biegli stwierdzili, że aktualne zasilenie tików głosowych i ich częste występowanie powodują u ubezpieczonego znaczny dyskomfort i tendencje do wycofywania się z kontaktów z innymi ludźmi (z racji niezrozumienia jego choroby przez otoczenie). Zaburzenia te utrudniają ubezpieczonemu codzienne funkcjonowanie praktycznie we wszystkich aspektach życia. Wszczepienie elektrod do mózgu nie przyniosło oczekiwanego rezultatu.

Na rozprawie ubezpieczony, jak i pełnomocnik ZUS nie składali zastrzeżeń do opinii biegłych (k.29 a.s.).

W ocenie Sądu Okręgowego, opinia biegłych psychiatry i psychologa jest miarodajnym dowodem stanu zdrowia ubezpieczonego, jak również wpływu powyżej wymienionych schorzeń na jego zdolność do pracy. Biegli dysponowali obszerną dokumentacją lekarską z dotychczasowego leczenia wnioskodawcy i jednocześnie przeprowadzili własne badanie. Opinia biegłych nie była kwestionowana przez strony. Sąd podzielił wnioski wypływające z tej opinii.

W tej sytuacji przyjąć należało, że ubezpieczony jest okresowo częściowo niezdolny do pracy od 6 grudnia 2018r. do 31 marca 2021r. Ubezpieczony spełnił wszystkie przesłanki określone w art. 57 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o FUS do przyznania mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w sentencji.