

Sygn. akt IV U 171/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2019r. w S.

odwołania G. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 7 stycznia 2019 r. Nr (...)

w sprawie G. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury pomostowej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 171/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy G. O. przyznania prawa do emerytury pomostowej ponieważ nie spełnił warunków określonych w art. 4 Ustawy o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 664) tj. przed dniem 01.01.1999 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 niniejszej ustawy i nie udowodnił stosunku pracy z pracodawcą.

Od decyzji tej odwołanie złożył G. O., który wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia. Odwołujący się zarzucił organowi rentowemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43). Ubezpieczony wnosił o ustalenie, że praca drwała świadczona przez niego w okresie od 01.07.1981 r. do 05.03.1991 r. w Nadleśnictwie M. była pracą w szczególnych warunkach. Ponadto domagał się zaliczenia do tej samej kategorii zatrudnienia, pracy palacza, którą wykonywał w okresie od 16.05.1991 r. do 31.08.2000 r. w Domu Pomocy Społecznej św. J. w (...).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Zakład argumentował, że ubezpieczony nie wykazał 15 lat zatrudnienia w szczególnych warunkach przed 01.01.1999 r. a ponadto nie został uwzględniony jego staż pracy w szczególnych warunkach od 20.08.2018 r. do 31.08.2018 r.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczony G. O. ur. (...) złożył w dniu 01.10.2018 r. wniosek do ZUS o przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. Na podstawie przedłożonych dokumentów pozwany organ rentowy przyjął, iż wnioskodawca posiada okresy składkowe i nieskładkowe w wymiarze 37 lat, 5 miesięcy i 16 dni. Do wykonywania pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie zaliczył wnioskodawcy żadnego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach. Stwierdził mianowicie, że od 16.05.1991 r. do 31.08.2000 r. wykonywał pracę w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego. Nie zaliczył również okresu zatrudnienia od 20.08.2018 r. do 31.08.2018 r. jako pracy w szczególnych warunkach gdyż płatnik składek nie złożył druku (...) do 31.03.2009 r. Mając na względzie te ustalenia pozwany ZUS wydał w dniu 07.01.2019 r. decyzję odmawiającą przyznania prawa do tego świadczenia. Po wydaniu decyzji ubezpieczony przedłożył kilka nowych dokumentów, w związku z tym Zakład wydał kolejną decyzję również odmawiającą prawa do emerytury pomostowej w dniu 18.03.2019 r. Jedynym elementem, który zmienił się w stosunku od poprzedniej decyzji było zaliczenie do stażu w warunkach szczególnych okresu od 16.05.1991 r. do 31.08.2000 r. tj. 9 lat, 2 miesiące i 14 dni.

W toku postępowania odwoławczego ubezpieczony G. O. wnosi o zaliczenie mu okresu zatrudnienia od 01.07.1981 r. do 05.03.1991 r. kiedy to pracował jako pilarz – drwal w Nadleśnictwie M.. Na podstawie zeznań ubezpieczonego oraz zeznań świadków R. W. i K. W. Sąd ustalił, że ubezpieczony był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Nadleśnictwie M. (k. 15v, 16v a.s.). Jego praca polegała na wycinaniu drzew i stawianiu drewna w stosy. Praca ta była wykonywana stale i w pełnym wymiarze przez wszystkie pory roku. Następnie ubezpieczony był zatrudniony w Domu Pomocy Społecznej św. J. w (...) od 16.05.1991 r. do 31.08.2000 r. jako palacz (zaświadczenie k. 13 a.e.). Po tej dacie kontynuował zatrudnienie w tej samej placówce społecznej jako malarz i konserwator do 19.08.2018 r., od 20.08.2018 r. do 31.08.2018 r. zatrudniony był jako opiekun a od 01.09.2018 r. powrócił na wcześniejsze stanowisko malarza i konserwatora. Ubezpieczony w dalszym ciągu jest pracownikiem w Domu Pomocy Społecznej św. J. w (...) i do dnia wyrokowania nie rozwiązał stosunku pracy.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. Przepisy Ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656) określają przesłanki wymienione enumeratywnie w art. 4 pkt 1-7, które muszą być spełnione do przyznania prawa do emerytury pomostowej pracownikowi. Jedną z tych przesłanek wymienioną w art. 4 pkt 7 jest rozwiązanie stosunku pracy. Podobnie przepis art. 49 tejże ustawy, który określa warunki do przyznania emerytury pomostowej osobie, która po 31.12.2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach, również jako jedną z przesłanek do nabycia prawa do tego świadczenia również wskazuje warunek rozwiązania stosunku pracy (art. 49 pkt 2 ustawy).

Mając na względzie powyższą regulację prawną Sąd uznał, że zbędne jest ocenianie charakteru pracy ubezpieczonego w latach 1981-1991 oraz od 20.08.2018 r. do 31.08.2018 r. tj. czy była to praca w warunkach szczególnych czy też nie. Bezsporne jest bowiem, że ubezpieczony pozostaje w dalszym ciągu w zatrudnieniu jako pracownik, a bezwzględnym warunkiem uzyskania prawa do emerytury pomostowej jest rozwiązanie stosunku pracy, nawet gdyby przyjąć, że wnioskodawca spełnia pozostałe przesłanki do nabycia uprawnień do emerytury pomostowej. Wobec ustalenia, że ubezpieczony nie spełnia jednej z tych przesłanek Sąd oddalił odwołanie. Powyższe Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc.