

Sygn. akt IV U 356/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Monika Świątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2019 r. w S.

odwołania M. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 5 kwietnia 2019 r. Nr (...)

w sprawie M. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z(...)2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił M. Z. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u ubezpieczonego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył M. Z. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, iż stan jego zdrowia powoduje, że jest niezdolny do pracy. Okoliczność tę potwierdza dokumentacja medyczna (odwołanie k.2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 8 marca 2019r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony M. Z. w dniu 4 stycznia 2019r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.1-3 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez lekarza orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 5 lutego

2019r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie lekarza orzecznika z 5 lutego 2019r. k.12 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia lekarza orzecznika, ubezpieczony skierowany został na badanie przez komisję lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 8 marca 2019r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k.21 akt rentowych – tom dokumentacji medycznej i orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 8 marca 2019r. k.14 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 5 kwietnia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 5 kwietnia 2019r. k.30 akt rentowych).

Ubezpieczony ma (...)i wykształcenie średnie – mechanik. Od 5 grudnia 2001r. do 31 maja 2006r. ubezpieczony był zatrudniony w Fabryce (...) S.A. w M. jako wytaczarz (świadczenia pracy z 4 lutego 2002r. i 31 maja 2006r. k.7-9 akt rentowych). W okresie od 12 czerwca 2006r. do 8 maja 2016r. pracował w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w W. na stanowisku monter, konserwatora sieci wodno-kanalizacyjnej (świadczenia pracy z 9 maja 2016r. k.10 akt rentowych). Następnie od 11 września 2017r. do 31 stycznia 2018r. ubezpieczony pracował w firmie (...) Sp. z o.o., zaś w okresie od 5 kwietnia 2018r. do 9 listopada 2018r. ponownie w Fabryce (...) S.A. w M. (poświadczenia o okresach ubezpieczenia k.21 i 23 akt rentowych). Od połowy listopada 2018r. ubezpieczony nie jest aktywny zawodowo (informacja o okresach składkowych i nieskładkowych k.4-4v akt rentowych oraz wyjaśnienia ubezpieczonego k.34-34v akt sprawy).

W dniu 21 grudnia 2007r. ubezpieczony przebył złamanie kompresyjne trzonu kręgu (...), które było leczone zachowawczo unieruchomieniem w gorsecie gipsowym, a następnie w gorsecie J.. Rozpoznano u niego również przewlekły zespół bólowego kręgosłupa piersiowego i lędźwiowo-krzyżowego na podłożu zmian zwyrodnieniowych i dyskopatycznych. Od grudnia 2015r. do lutego 2016r. ubezpieczony był hospitalizowany na Oddziale (...) w SPZOZ w Ł.. Badanie TK kręgosłupa piersiowego i lędźwiowo-krzyżowego z 22 maja 2018r. obrazuje niewielkie zniekształcenia trzonu kręgu (...) bez cech stenozы kanału kręgowego, drobne zmiany zwyrodnieniowo-wytwórcze na krawędziach trzonów oraz wypukliny krążków m-kręgowych na poziomach L4-L5 i L5-S1 z modelowaniem worka oponowego bez cech ucisku na struktury wewnątrzkanalowe. W badaniu (...) kręgosłupa piersiowego i lędźwiowo-krzyżowego z 7 lipca 2019r. nie stwierdzono cech stenozы kanału kręgowego oraz zmian ogniskowych rdzenia kręgowego i stożka rdzenia. Aktualnie u ubezpieczonego utrzymują się niewielkie ograniczenia ruchomości kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego. W przedmiotowym badaniu nie stwierdzono objawów ogniskowego uszkodzenia centralnego układu nerwowego oraz zespołu korzeniowego. Chód ubezpieczonego jest prawidłowy. Ponadto TK głowy z 22 marca 2019r. nie wykazuje u ubezpieczonego zmian ogniskowych w strukturach mózgowia, a układ komorowy jest w normie. Rozpoznawane u ubezpieczonego schorzenie narządu ruchu przebiega z okresami zaostrzeń i remisji dolegliwości. W okresach zaostrzeń ubezpieczony może być leczony i rehabilitowany w ramach w ramach zasiłków jako okresowa niezdolność do pracy. Powyższe schorzenia - w obecnym stanie zaawansowania – nie powodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy (opinia ortopedy i neurologa k.22-23 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego M. Z. okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016r., poz.887 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania

jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy spełnia ona przesłanki wyrażone w art.57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a w szczególności, czy u ubezpieczonego istnieje niezdolność do pracy.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie. Sporządzona w sprawie opinia biegłych lekarzy - specjalistów w dziedzinie neurologii, i ortopedii wykazała, że ubezpieczony cierpi na opisane wyżej schorzenia narządu ruchu, które wymagają okresowego leczenia farmakologicznego i rehabilitacji, ale stopień nasilenia tych schorzeń nie narusza aktualnie sprawności organizmu ubezpieczonego w stopniu powodującym choćby częściową niezdolność do pracy. W ocenie Sądu opinia biegłych stanowi miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona. Autorami opinii są specjaliści z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ich sporządzenie zostało poprzedzone analizą dokumentacji medycznej i badaniem ubezpieczonego. Dlatego też wnioski płynące z opinii biegłych zasługują na podzielenie. Należy zauważyć, że ubezpieczony nie zgodził się z wnioskami płynącymi z opinii biegłych wskazując, że przez cały czas leczy się u neurologa i ortopedy, a ponadto odbył wizytę u lekarza psychiatry, który nie zlecił kuracji farmakologicznej, a jedynie zalecił okresowe wizyty w razie pogorszenia samopoczucia czy problemów ze snem (wyjaśnienia ubezpieczonego k.34v akt sprawy). W ocenie Sądu pozostawanie przez ubezpieczonego pod opieką lekarską jest uzasadnione przewlekłym charakterem schorzeń narządu ruchu, na które cierpi ubezpieczony. Okoliczność ta nie podważa jednak ustaleń biegłych, którzy w oparciu o analizę dokumentacji medycznej, w tym badań diagnostycznych kręgosłupa w postaci TK z 22 maja 2018r. i MR z 7 lipca 2019r. stwierdzili, że stopień naruszenia sprawności organizmu spowodowany schorzeniami narządu ruchu nie sprowadza na ubezpieczonego długotrwałej niezdolności do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami i dotychczas wykonywanej.

W przedstawionych okolicznościach ,tj. wobec braku spełnienia przesłanki w postaci niezdolności do pracy ubezpieczonego stwierdzić należało, że nie zachodzą przesłanki do zmiany zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego.