

Sygn. akt IV Ua 3/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S.

na rozprawie, w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Zalasinski (spr.)

Sędziowie SO Jacek Witkowski

SR del. Elżbieta Wojtczuk

Protokolant st. sekr. sąd. Iwona Chojecka

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2014r. w Siedlcach

sprawy z odwołania B. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej

na skutek apelacji ubezpieczonej B. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 listopada 2013 r.
sygn. akt IV U 306/13

p o s t a n a w i a :

odrzuć apelację.

Sygn. akt IV Ua 3/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...).Prezes (...) Rolniczego (...) przyznał B. K. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej.

Podstawą do wydania decyzji było ustalenie przez Komisję Lekarską 5% uszczerbku na zdrowiu w związku z rolniczą chorobą zawodową i wyliczenie odszkodowania w wysokości 3.250zł.

W odwołaniu od decyzji B. K. podniosła, iż w jej ocenie doznała większego uszczerbku na zdrowiu. W odpowiedzi na odwołanie Prezes KRUS wniósł o jego oddalenie i powołał się na stanowisko Komisji Lekarskiej stwierdzającej 5% uszczerbek na zdrowiu.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia (...). Sąd Rejonowy w Siedlcach Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie. Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że ubezpieczona doznała 5% uszczerbku na zdrowiu. Sąd powołał biegłego sądowego z zakresu chorób zakaźnych, któremu zlecił wykonanie opinii w przedmiocie wysokości uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami rolniczej choroby zawodowej. Biegły ustalił ostatecznie, że w wyniku tej choroby ubezpieczona nie doznała uszczerbku na zdrowiu.

Sąd w pełni podzielił opinię lekarza biegłego, ponieważ jest ona wyczerpująca i jak wynika z jej treści została oparta na szczegółowej analizie dokumentacji medycznej i wnikliwym badaniu wnioskodawcy.

Od wyroku tego apelację złożyła ubezpieczona B. K. wnosząc o jego zmianę i ustalenie bardziej korzystnego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu apelacji zakwestionował prawidłowość ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu dokonanego przez Sąd Rejonowy w oparciu o opinię biegłego sądowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja, czego nie dostrzegł Sąd I instancji, podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 368§2 kpc w sprawach o prawa majątkowe w apelacji należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. W piśmie z dnia(...) zatytułowanym „podanie”, a przyjętym przez Sąd Rejonowy jako apelacja ubezpieczona nie wskazała wartości przedmiotu zaskarżenia. Zarządzeniem z dnia (...). Przewodnicząca Wydziału Pracy i (...) Sądu Rejonowego w Siedlcach wezwała B. K. do uzupełnienia braków formalnych apelacji między innymi do wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia w terminie 7 dni. Pismem z dnia (...) ubezpieczona uzupełniła niektóre braki apelacji, lecz nadal nie wskazała wartości przedmiotu zaskarżenia, wnosząc jedynie o jak najkorzystniejszy procent uszczerbku na zdrowiu. W ocenie Sądu Okręgowego ubezpieczona nie uzupełniła braku apelacji polegającego na wskazaniu wartości przedmiotu zaskarżenia, co zgodnie z art. 370 kpc skutkowało odrzuceniem apelacji. Ponieważ apelacja nie została odrzucona przez Sąd I instancji Sąd Okręgowy na mocy 373 kpc orzekł jak w postanowieniu.