

Sygn. akt IV Ua 55/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jerzy Zalasiński (spr.)

Sędziowie: SO Katarzyna Antoniak

SO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2017 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku G. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy

na skutek apelacji wnioskodawcy G. D.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 29 lipca 2016r. sygn. akt IV U 465/15

oddala apelację.

Sygn. akt IV Ua 55/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 października 2015r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonemu G. D. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie 3875 zł za 5% uszczerbku na zdrowiu.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 29.07.2016r. Sąd Rejonowy w Siedlcach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił powyższą decyzję i przyznał G. D. kwotę 7570 zł za 10% uszczerbku na zdrowiu.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, G. D. na skutek wypadku przy pracy (okoliczność bezsporna) doznał urazu w wysokości 10 % uszczerbku na zdrowiu. Swoje rozstrzygnięcie Sąd I instancji oparł na opinii biegłych lekarzy sądowych z zakresu ortopedii, chirurgii, psychiatrii i psychologii. Opinie biegłych Sąd podzielił w całej rozciągłości.

Od wyroku tego apelację złożył ubezpieczony G. D. podnosząc, że uszczerbek na zdrowiu, jakiego doznał powinien wynosić co najmniej 15%, ponieważ uraz spowodowany wypadkiem przy pracy dotyczył odcinka szyjnego i piersiowego kręgosłupa oraz zespołu stresu pourazowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja jest niezasadna i jako taka na uwzględnienie nie zasługuje.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń i wydał trafne, odpowiadające prawu rozstrzygnięcie. Logicznie uzasadnił swoje stanowisko. Sąd Okręgowy w całej rozciągłości podziela zarówno ustalenia faktyczne, jak i ocenę prawną Sądu I instancji, zatem nie zachodzi konieczność ich powtarzania (por. wyrok Sądu Najwyższego z 08.10.1998r. II CKN 923/97, OSNC 1999/3/60). Odnosząc się do zarzutów apelacji podnieść należy, że w żaden sposób nie podważają one prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu I instancji. Sąd Rejonowy dokonał wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego oceniając wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania zgodnie z art. 233 par.1 kpc. Ustalenia Sądu Rejonowego zostały potwierdzone dowodem z opinii biegłej neurolog J. S. przeprowadzonym w postępowaniu apelacyjnym. Biegła po zbadaniu wnioskodawcy i wnikliwej analizie dokumentacji medycznej stwierdziła, że wnioskodawca na skutek skręcenia kręgosłupa szyjnego, stłuczenia kręgosłupa piersiowego i stresu pourazowego doznał uszczerbku na zdrowiu w rozmiarze łącznym 10%. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko wyrażone w opinii biegłych.

Z tych względów podstawie art.385 KPC Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.